715/05

Den 17. januar 2005 blev i sag nr. 63.837:

xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxx xxxxxxxxx xx xxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft Familiens Basisforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en brandskade.

Det fremgår af sagen, at hovedparten af klagerens indbogenstande er gået tabt efter en brand den 27/7 2003 i den ejendom, hvor han boede.

Klagerens samlede krav blev oprindeligt opgjort til 405.589 kr.

Selskabet har skønsmæssigt udbetalt 170.712,40 kr. i erstatning til klageren under henvisning til manglende dokumentation. Efterfølgende har selskabet - på baggrund af yderligere undersøgelser - rejst krav om tilbagebetaling af 41.226 kr., hvilket beløb svarer til differencen mellem det af selskabet endelige anerkendte erstatningsbeløb og tidligere acontoudbetalinger med tillæg af selvrisiko.

Selskabets endelige opgørelse blev fremsendt til klageren i skrivelse af 12/2 2004, hvor selskabet samtidig opsagde forsikringen.

I skrivelse af 19/5 2004[2] til nævnet har selskabet anført følgende:

2. 63.837

"I nærværende sag har klager opgjort et samlet erstatningskrav på kr. 405.589,00, men har ikke kunne fremlægge nærmere dokumentation for de forskellige genstande. I denne forbindelse har klager oplyst, at samtlige kvitteringer er gået tabt i forbindelse med branden. Endvidere har klager ikke ønsket/ kunne fremlægge bankkontoudtog.

Klager har dog for en stor del af genstandene ikke kunne sandsynliggøre, at han har været i besiddelse af de pågældende effekter. Således har klager over for selskabet gjort gældende, at han inden for de sidste 4 år har erhvervet diverse løsøregenstande for et samlet beløb på cirka kr. 275.000,00. Dette på trods af det forhold, at klager er invalidepensionist med en begrænset årlig indtægt. Kopi af klagers årsopgørelser for indkomstårene 2000 - 2002 vedlægges.

I denne sammenhæng har klager gjort gældende, at en stor del af effekterne er indkøbt for beløb, som han i de senere år har vundet ved deltagelse i diverse spil hos blandt andet udenlandske bookmakere. …

Klager har dog heller ikke kunne dokumentere dette nærmere over for selskabet ved fremlæggelse af kontoudtog, spille-kvitteringer eller lignende. Som forklaring på den manglende dokumentation har klager oplyst, at dette blandt andet ikke kan fremskaffes på grund af diverse skattemæssige forhold, samt at han ved flere lejligheder har skiftet bank.

På baggrund heraf har taksator foretaget en skønsmæssig opgørelse - jf. det vedlagte - samt afvist en del af forholdene, herunder diverse hårde hvidevarer, brusenische samt el- og vandinstallationer.

F.s.v.a. afvisningen af disse forhold, har taksator efter klagers manglende fremlæggelse af dokumentation været i kontakt med boligselskabet, som har oplyst, at de ikke tidligere har modtaget oplysninger om de forskellige installationer, hvilket der ellers er stillet krav om fra boligselskabets side ved lejemålets indgåelse.

Således har ejendommens vandtilførsel i henhold til boligselskabets oplysninger ikke været afbrudt i forbindelse med installationen af de pågældende genstande, og klager har ej heller kunne fremlægge eller genanskaffe dokumentation for anvendelse af autoriseret vvs-installatør m.fl.

Der henvises i denne sammenhæng til Ankenævnets praksis som gengivet i bl.a. AK 56.190, AK 58.574 samt AK 59.000

Afslutningsvis skal vi f.s.v.a. selskabets opsigelse af klagers forsikring henvise til forsikringsbetingelsernes punkt 16.2, hvoraf det følger, at begge parter indtil 1 måned efter skadens opgørelse eller den endelige afvisning af en skade kan opsige forsikringsdækningen med 14 dages varsel.

Da selskabet foretog den endelige opgørelse ved brev af 2. april 2004 samt opsagde forsikringen ved samme lejlighed er betingelsernes krav således opfyldt."

Klageren har efterfølgende over for nævnet fremlagt sine synspunkter og redegjort for sit krav.[3-7] Han har bl.a. henvist til, at han ikke har modtaget forsikringsbetingelserne, og i skrivelse modtaget af nævnet den 1/6 2004[4] har han bl.a. anført, at såfremt selskabet yderligere udbetaler 113.800 kr., så vil han være tilfreds.

Selskabet har i skrivelse af 18/6 2004[8] til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal endnu engang henlede nævnets opmærksomhed på klagers indtægtsforhold sammenholdt med den økonomiske værdi af de mange genstande klager overfor selskabet gjort gældende han har erhvervet inden for de seneste år.

At klager skulle have haft midler til at anskaffe disse genstande er på intet tidspunkt dokumenteret over for selskabet. Klagers anbringende om, at hans manglende fremlæggelse af bankkontoudtog skyldes skifte af bank, må anses som irrelevant i denne sammenhæng, idet skifte af bank ikke burde udelukke, at klager kan rekvirere tidligere kontoudtog.

F.s.v.a. klagers oplysning om, at han aldrig har modtaget forsikringsbetingelserne, skal vi gøre gældende, at klager i overensstemmelse med selskabets sædvanlig praksis har fået disse tilsendt i forbindelse med fremsendelsen af policen."

Der har efterfølgende været yderligere korrespondance parterne imellem.[9+10]

Forsikringsbetingelserne[30] indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"***7.6 Dokumentation.***

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

…

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at ALKA kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. I tilfælde, hvor tilstrækkelig dokumentation ikke foreligger, er selskabet berettiget til at fastsætte erstatningen efter et skøn.

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Der er ikke grundlag for at antage, at klageren på tidspunktet for modtagelsen af acontoudbetalingerne burde have været klar over, at han fik udbetalt større beløb, end han

var berettiget til. Nævnet finder derfor, at selskabet ikke er berettiget til at kræve det for meget udbetalte tilbagebetalt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at det ikke kan kræve tilbagebetaling af 41.226 kr.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen