715/05

Den 17. januar 2005 blev i sag nr. 63.844:

xxxxx xxxxx
xxx xxxxxxxxxx x
xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring,
Rejse og Sundhed A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Tryg Forsikring, Rejse og Sundhed A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde erstatningsrejse samt erstatte diverse ekstra udgifter.

Det fremgår af sagen, at klageren og hans søn var på ferie på Gran Canaria i planlagt rejseperiode fra den 10/12 2003 til den 17/12 2003. Under opholdet blev sønnen syg og var indlagt på hospitalet den 13/12 2003. Den stedlige læge udstedte flyveforbud, og sønnen blev efterfølgende tilset af den stedlige læge den 14/12 2003 og den 18/12 2003. Klageren og hans søn fløj hjem den 20/12 2003.

Den af klageren indsendte skadeanmeldelse blev forelagt for selskabets læge, der konstaterede, at sønnen havde været indlagt 1 dag, og at der ikke havde været indikation for sengeleje derudover.

I skrivelse af 3/3 2004 til klageren har selskabet bl.a. oplyst om kravet for at få erstatning (sengeleje eller hospitalsindlæggelse) og ydede erstatning for det døgn, hvor sønnen havde været indlagt.

Klageren kontaktede telefonisk selskabet den 5/3 2004 og uddybede forløbet. Det blev aftalt, at han skulle sende en skriftlig redegørelse, hvilken selskabet modtog den 8/3 2004, og sagen blev på ny forelagt selskabets læge. Han oplyste bl.a., at det af lægeerklæringen fremgår, at sønnen den 13/12 2003 var "feeling well, pain better", og lægen mente således ikke, at der var grundlag for yderligere erstatning. Dette meddelte selskabet klageren i skrivelse af 17/3 2004.

Klageren kontaktede telefonisk selskabet den 25/3 2004 og oplyste, at han ikke var tilfreds med afgørelsen. Han havde bl.a. henvist til debatten i medierne omkring ordinationen "sengeleje".

Sagen blev herefter indbragt for ankenævnet.

Klageren gør over for nævnet gældende, at selskabet skal yde erstatningsrejse samt erstatte diverse ekstra udgifter.

I selskabets skrivelse af 14/6 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Det var uklart, hvordan sønnen har haft det fra den 17. - 20. december 2003, hvor forsikringstager og søn rejste hjem. Vi orienterede i brev af 28. april 2004 (9) forsikringstager om, at vi ikke kunne få sådanne oplysninger direkte. Forsikringstager udvirkede så, at Europæiske Rejseforsikring A/S afgav udtalelse i brev af 18. maj 2004 (10).
>
> Vi forventede at modtage et notat fra Europæiskes læge omkring sønnens tilstand i perioden 17. - 20. december 2003. I stedet modtog vi et brev, hvoraf det fremgik, at sønnens diagnose formentlig var influenza, og at han blev udskrevet fra hospitalet den 18. december 2003.
>
> Af sagsfremstillingen fra forsikringstager fremgår det imidlertid, at sønnen søgte læge den 17. december 2003 og fik forbud mod at flyve, og de derfor måtte vente til den 20. december 2003. Vi har derfor stadig ingen oplysninger om sønnens tilstand i perioden 17. - 20. december 2003.

Konklusion

Der har ikke været tale om hospitalsindlæggelse den 18. december 2004 og efter fornyet drøftelse med vores lægekonsulent må vi fastholde, at der ikke er lokal lægelig dokumentation for sengeleje eller hvad der må sidestilles hermed udover, hvad vi allerede har erstattet jf. bilag 6.

Vi fastholder derfor, at der ikke er grundlag for hverken erstatningsrejse eller yderligere erstatning for ødelagte rejsedøgn.

Imidlertid noterede vi, at sønnen fik flyveforbud den 17. december 2003, hvorfor hjemrejse først kunne finde sted den 20. december 2003 og dette med ledsager jf. bilag 10.

Uden at der foreligger lægelig dokumentation for sygdommen den 17. - 20. december 2003, er vi indstillet på at betragte denne periode som værende dækket som sygeledsagelse. Dette indebærer, at vi for medforsikrede (her forsikringstager) dækker dennes dokumenterede rimelige ekstra udgifter til hotel og forplejning i disse dage, men alene for forsikringstager selv jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 3.1."

Det fremgår af sagen, at Europæiske Rejseforsikring har ageret på vegne af Den offentlige Sygesikring i forbindelse med at arrangere hjemtransport.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**3 Sygeledsagelse**

3.1 Omfang

3.1.1 Forsikringen dækker, at *medforsikrede* kan sygeledsage, hvis forsikrede bliver *akut syg* eller kommer til skade, og dette medfører, at den planlagte rejserute må afbrydes eller forsinkes.

…

4 Rejsegaranti

4.1 Omfang

4.1.1 Forsikringen dækker enten udgifter til en erstatningsrejse eller giver en erstatning pr. ødelagt rejsedøgn, hvis:

4.1.1.1 Forsikrede bliver *akut syg*/kommer til skade og bliver indlagt på hospital eller af læge bliver ordineret sengeleje.

…

4.1.2 Det er en betingelse for erstatning:

4.1.2.1 Under 4.1.1.1, at forsikrede skaffer en lægeerklæring fra den lokalt autoriserede behandlende læge. Erklæringen skal indeholde diagnose, behandling og angive perioden for indlæggelsen/sengelejet. Fremgår det ikke direkte af lægeerklæringen fra den lokalt autoriserede læge, at der er anvist indlæggelse/sengeleje, vil selskabets læge på baggrund af de foreliggende oplysninger vurdere, om forsikringen dækker. Opstår der tvivl om i hvilken periode, der kan være tale om indlæggelse/sengeleje, afgøres dette også af selskabets læge.

…

4.3 Erstatning - erstatningsrejse

4.3.1 Forsikringen yder en erstatningsrejse til forsikrede, hvis:

4.3.1.1 Forsikredes indlæggelse/sengeleje, jf. 4.1.1.1, varer mere end halvdelen af *rejseperioden*. Perioden for indlæggelse/sengeleje regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede havde første lægebesøg. Hvis der ikke foreligger dokumentation for det nøjagtige tidspunkt, regnes perioden fra kl. 00 døgnet efter forsikrede havde første lægebesøg. Perioden for indlæggelse/sengeleje skal være for samme person."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at selskabet har anerkendt at ville dække klagerens dokumenterede rimelige ekstra udgifter til hotel og forplejning i perioden 17/12 2003 til den 20/12 2003.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning i henhold til den tegnede forsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen