715/05

Den 17. januar 2005 blev i sag nr. 63.846:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

hf-forsikring g/s
Ahlgade 41-43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i hf-forsikring g/s, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt stormskade på den forsikrede ejendoms stråtag.

Klageren har anmeldt, at der er sket skade på ejendommens stråtag under stormen i december 2003.

Selskabets taksator har foretaget besigtigelse af stråtaget den 8/1 2004. I skrivelse af 27/1 2004 til selskabet har han bl.a. anført:

> "Skade er som anmeldt stormskade på stråtag ved overgang mellem to bygninger hovedhus og staldlænge.
> Ca. 12 - 15 m² på østside over port ved skotrende er skadet, den partielle tagbelægning her er til restværdi 45/50%.
> Gårdsiden ca. 7 - 8 m² over dør - vindue ved skotrende er skadet, den partielle tagbelægning her er til restværdi 50/60%.
> Dog er der ved selve skotrende diverse dybere slid/huller ned i stråtag m.m. og endvidere er der diverse rådne lægter pga. vand gennem tag over en længere periode.

2. 63.846

Ved mit møde den 08-01-04 med Forsikringstager gennemgik vi skader, og jeg meddelte Forsikringstager at skaden nok kunne repareres for ca. kr. 15.000,00 - 18.000,00 + 25 % moms + oprydning.

Dette ville Forsikringstager overhovedet ikke finde sig i idet Forsikringstager mente at han havde krav på at få alt tag på de to tagsider ved og i selve skotrender, således at der mod østsiden skulle skiftes ca. 55 m² tag og ca. 9,5 m tagmønning. Mod gårdsiden ca., 42 m² tag samt ca. 6,5 m mønning + diverse rådne lægter/rådskader, alt dette til en pris incl. moms kr. 117.812,50 dette ekskl. oprydning af strå på jorden, men dette ville Forsikringstager godt selv strække sig til at udføre.

Jeg måtte meddele Forsikringstager at jeg ikke kunne give nyt tag på omhandlede skader da der var tale om afskrivning på gl. tag tagflader samt det at jeg mente skader kunne udbedres langt billigere tilligemed at en udbedring til samme tagtykkelse som inden skaden jo faktisk grundet megen råd i gl. strå ville være en levetidsforbedring.

Meget modstræbende gik Forsikringstager med til at jeg kunne sende anden tækkemand ud at se på sagen. Men jeg skulle ikke tro at jeg kunne slippe for at udføre nyt tag.

Jeg valgte at kontakte M.A. der er kendt for at udføre et godt og solidt arbejde og anmodede ham om i første omgang at se på sagen og give mig en pris og briefing pr. tlf. så jeg kunne tale med Forsikringstager igen.

Jeg fik en pris på kr. 21,300,00 + 25 % moms = kr. 26,625,00 ekskl. fjernelse af løse rør på jorden, men dog var hans skøn til dette incl. moms kr. 3.000,00.

Jeg ringede dette til Forsikringstager og meddelte endvidere at Forsikringstager selv måtte betale for evt. rådskader samt at der ikke ville blive foretaget afskrivninger, og endvidere forespurgte jeg Forsikringstager om han selv ville rydde op mod at modtage kr. 2.000,00 for eget arbejde.

Nu blev Forsikringstager endog meget gal og ville ikke tale med mig men med Tækker M.A. for han kunne sikkert ikke udføre en reparation forsvarligt.

Jeg ville give tlf. nr. til tækker men Forsikringstager ville ikke ringe tækker kunne ringe. Jeg ringede da til tækker M.A. som ringede til Forsikringstager for at forklare

ang. udførelsen af en reparation. Det gik vist ikke så godt iflg. M.A. idet Forsikringstager på det nærmeste var meget mere vidende om stråtage end M.A."

Tækkefirmaet M.A. har i tilbud af 27/1 2004 anført følgende:

"Stormskaden repareres som man gør på gamle stråtage.
Altså tækker man ind under det eksisterende gamle stråtag,
og afslutter med at binde tråd udvendigt på, for at fastholde
sidst tækkede bind. Der repareres, så det nye får en tykkelse,

som det gamle stråtag.	21.200,00
+ 25 % moms	5.300,00
I alt	26.500,00

Jeg foretager ikke oprydning, da det meste af grunden rundt om huset flyder med gamle strå."

I skrivelse af 28/1 2004 til klageren har selskabet bl.a. anført:

"Jeg har set foto's af de beskadigede områder på stråtaget. Det ses tydeligt, at de skaderamte områder er tagflader som er nogle år gamle, hvorimod de omkringliggende tagflader er af nyere dato. Det er taksatorens og tækkemand M.A.'s opfattelse at der er tale om tagflader med en alder på mere end 30 år."

Herefter har selskabet nærmere redegjort for reglerne for de gældende afskrivningsregler. Af skrivelsen fremgår det videre:

"F.s.v. angår det tilbud du selv har indhentet er der selvfølgelig ikke taget højde for ovenstående, men taget udgangspunkt i en oplægning af nyt stråtag, ligesom der i tilbuddet er medtaget udskiftning af lægtekonstruktion m.v. F.s.v. angår lægtekonstruktioner har jeg fået oplyst, at denne p.g.a. lang tids vandgennemtrængen var noget angrebet af råd, hvorfor der her ville være tale om en klar forbedring. Forbedringer erstattes ikke af forsikringen.

Hvis man fratrækker forbedringer fra det tilbud du selv har indhentet og fratrækker afskrivning på selve stråtaget som ovenfor nævnt, ville man lande på et beløb nogenlunde svarende til det reparationstilbud vi har modtaget fra tækkemand M.A.

Da vi, jf. førnævnte afsnit 17.7, ligeledes kunne foretage afskrivning på reparation i.h.t. M.A.'s tilbud, er det efter min opfattelse et særdeles rimeligt tilbud taksator C.C. har afgivet. Dette tilbud står selvfølgelig stadig ved magt og indeholder reparation og oprydning."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskrivelsen anført følgende:

"Den løsning som hf-forsikring kommer med vil være af en sådan forringelse af mit tag at det er en helt uacceptabel løsning på et tag der er i en god stand, hvor forsikringsselskabet selv har set på taget og har haft alle muligheder for at sige fra hvis de ikke ønskede at forsikre ejendommen. Under besøget i juli 2003 blev taksator H.O. spurgt om der ville være fradrag ved skader, dette sagde han at det ville der ikke på et tag der var i en så god stand, ved at gå til hf-forsikring ville vi ikke blive ringere stillet end vi var i det tidligere selskab hvor reparationer er blevet lavet på en forsvarlig måde."

Videre fremgår det bl.a.:"

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Taget skal laves på en måde så det bliver som det har været inden skaden. Jeg vil ikke have at der sker lapninger med syninger uden på. Dette har jeg ikke haft."

Selskabet har i skrivelse af 13/5 2004 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"17.0 **ERSTATNINGENS FASTSÆTTELSE**

17.1 Såfremt en beskadiget bygning eller bygningsdel har været tilbørligt vedligeholdt, ydes erstatningen efter nyværdi, d.v.s. uden fradrag for værdiforringelse ved alder og brug.

17.1.1 Erstatningen for nyværdi fastsættes til det beløb, det uden unødig forsinkelse vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede, med samme byggemåde og på samme sted.

17.3 Der foretages fradrag for værdiforringelse, såfremt det beskadigede, p.g.a. slid, ælde, nedsat anvendelighed og andre individuelle omstændigheder på skadestidspunktet er forringet med mere end 30 % af nyværdien.

…

17.7 Ved skade på tag af halm, rør o. lign. materialer, kan selskabet reducere erstatningen med 5 % for hvert år taget har ligget udover 5 år."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at det af selskabet foreslåede udbedringsforslag, jf. tilbud af 27/1 2004, ikke er tilstrækkelig til udbedring af den anmeldte stormskade. Nævnet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag pålægge selskabet at betale mere end den allerede tilbudte erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen