713/04

Den 1. december 2004 blev i sag nr. 63.850:

xxxxx xx xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx xx

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over selskabet afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning bl.a. under henvisning til, at taget var mangelfuldt vedligeholdt.

Klageren påstår selskabet til at yde hende erstatning for reparation af tag, lofter og vægge i forbindelse med den anmeldte vandskade. Klageren afviser desuden, at taget ikke skulle være løbende vedligeholdt.

Selskabet har ved skrivelse af 4/5 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Skaden blev anmeldt og registreret i selskabet den 29. oktober 2003 og samme dag afviste vi skaden med den begrundelse, at forsikringen alene dækker skade, der sker som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, der er en følge af en pludselig skade på ejendommen.

2. 63.850

Den 24. november 2003 ringer kunden til selskabet og udtrykker sin utilfredshed med vores afgørelse, hvorfor det aftales, at der skal en konsulent ud for at besigtige skaden.

Rapport sendes til bygningskonsulent E.W. den 15. december 2003.

Denne besigtiger den 7. januar 2004 skaden og sender samme dag en rapport til kunden, hvor det fremgår, at det ved besigtigelsen af tagfladen er konstateret, at der langs sternkanter flere steder er nedbrudt tagpap med kraftige sprækker mellem vandret tagflade og lodrette sternkanter. Ligeledes kan der flere steder konstateres reparationer med tjærebeg langs sternkanten. Dele af tagfladen kunne ikke besigtiges på grund af afdækning, men der ses vandlunker i denne afdækning.

Da skaden ikke opfylder betingelserne for dækning, har konsulenten i rapporten afvist at yde erstatning. Dette i henhold til vores betingelser stk. 2.2.

Da der ikke er fremkommet nye oplysninger til sagen, må vi fastholde, at skaden ikke opfylder policens betingelser. Desuden er der tale om, at mangelfuld vedligeholdelse af ejendommens tag er årsag til skadens opståen, hvorfor vi må fastholde at der ikke er tale om en skade omfattet af forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"*2.2 Hus- og grundejerforsikring*

Forsikringen dækker, hvis policen omfatter grundejerforsikring, de direkte skader, som påføres de forsikrede genstande ved:

Anden udefra kommende ikke *påregnelig, *pludselig skade

Voldsomt sky- eller tøbrud

…

Forsikringen dækker ikke

…

skader, der skyldes *mangelfuld vedligeholdelse af de forsikrede genstande samt rust, tæring og afskalning,

skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på selve bygningen,

…

Ordforklaring

…

Mangelfuld vedligeholdelse

En ejendom, dennes installationer og tilbehør, skal med visse mellemrum behandles med træbeskyttende midler, maling og smøring. Rådne, rustne, tærede, slidte og defekte dele skal udskiftes, taget understryges, ventiler og afløb renses og lignende.

Hvis en skade hovedsagelig skyldes forsømmelse af sådan behandling, kan selskabet afslå at erstatte skaden"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson