715/05

Den 17. januar 2005 blev i sag nr. 63.858:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet i forbindelse med et tyveri af hendes bil har udbetalt pro rata erstatning samt afvist at yde erstatning for et navigationsanlæg.

Selskabet har opgjort erstatning som pro rata erstatning under henvisning til, at det er klagerens søn, der er den reelle ejer.

Klageren afviser, at hendes søn er den reelle ejer. Hun oplyser over for nævnet, at hendes søn står anført som køber på købekontrakten, men dette alene skyldes, at sønnen, der er i lære som mekaniker og således har et indgående kendskab til biler, har købt den på hendes vegne. Klageren oplyser endvidere, at hendes søn lejlighedsvis har lånt bilen. Endelig oplyser klageren, at det af købekontrakten fremgår, at hun har købt en Opel Calibra motor, men at denne var købt til hendes eksmand.

Selskabet har ved skrivelse af 6/5 2004 til nævnet anført:

> ”Bilen blev stjålet den 10. november 2003 fra Teknisk skole i H. i tidsrummet kl. 12.15 og 12.20, hvor vores kundes søn går i skole. Bilen var udstyret med meget fastmonteret ekstraudstyr og i kabinen lå en del indbo.

Af slutsedlen fremgår det, at det var vores kundes søn, der var køber af bilen samt en Opel Calibra-motor. Bilen blev indregistreret i vores kundes navn og med en forsikring som superelitebilist til en årlig præmie på 4.466,00 kr. Hvis sønnen havde været kunde, ville præmien have været 18.135,00 kr.

Sønnens arbejdsgiver, indehaver af F. Karrosserifabrik, L.L., har bekræftet at vores kundes søn dagligt brugte bilen, og at bilen var forsynet med Calibra-motor. Der er i den forbindelse tilsyneladende ikke betalt ny registreringsafgift af ombygningen, ligesom vi ikke er blevet orienteret herom. Vi har dog valgt ikke at gøre fareforøgelse gældende.

Af det stjålne indbo og ekstraudstyr har vi alene modtaget dokumentation for køb af fælge. Vi har telefonisk fået oplyst, at vores kunde købte det brugte navigationsanlæg igennem den Blå Avis for 16.000 kr., og vi har modtaget en Dags Dato kvittering uden nogen modtager og med ulæselig underskrift. Vi har endvidere ikke kunne få oplyst sælgers navn eller adresse, ligesom vores kunde ikke havde nogen brugsanvisninger, garantibevis, emballage eller anden dokumentation for betaling af anlægget. Hun oplyser, at beløbet er betalt kontant med penge fra salg af tidligere hus.

Den vejledende udsalgspris for VDO 5000 Navigationsanlæg var 16.999 kr. inkl. moms og via den Blå Avis Online kan et nyt anlæg, som aldrig har været monteret, anskaffes til mellem 10.000 kr. og 11.500 kr. Vi finder derfor ikke, at vores kunde har sandsynliggjort købet af Navigationsanlægget og vi har derfor afvist erstatningen herfor.

Ud fra slutsedlen finder vi det bevist, at klagerens søn var ejer af bilen. Ud fra arbejdsgiverens oplysninger om, at sønnen fast brugte bilen, at bilen blev stjålet fra sønnens skole, at klageren har en anden bil registreret i eget navn samt den omstændighed, at sønnen nu kører i en BMV indregistreret i hans eget navn, finder vi det bevist, at klagerens søn også var den reelle bruger af bilen.

Bilen burde derfor have været indregistreret i sønnens navn, jf. Registreringsbekendtgørelsen § 7 og således forsikret i overensstemmelse hermed. Bilens værdi er

3. 63.858

fastsat til 65.000 kr. og vores erstatningsforpligtigelse andrager - jf. FAL § 6 - herefter alene pro rata erstatning svarende til 16.007,17 kr. Herfra fratrækkes selvrisiko 2.930 kr. Erstatning på 13.213,45 kr. incl. renter er d.d. sendt til vores kunde."

Klageren oplyser i skrivelse af 4/6 2004 til nævnet, at hun aldrig har haft en bil, hvor hun selv har skrevet under på købsaftalen. Endelig finder klageren selskabets henvisning til, at hun har to biler for værende irrelevant.

Nævnet udtaler:
Efter de foreliggende oplysninger må nævnet lægge til grund, at bilen ejes af klagerens søn, og at selskabet, såfremt dette havde været oplyst, ville have opkrævet en højere præmie. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 har nedsat erstatningen som sket. Herefter, og idet klageren ikke har fremlagt fornøden dokumentation for købet af det pågældende navigationsanlæg,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen