715/05

Den 17. januar 2005 blev i sag nr. 63.860:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Pantaenius
Jyllandsgade 1 A
7800 Skive

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Pantaenius, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2 stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har ved skrivelse af 23/8 2003 til klageren afvist at yde erstatning med følgende begrundelser:

”Du har en forsikring på en 14’ Fletcher med 60 Hk. Mercury motor. Båden er godkendt til en 60 hk. motor og 4 personer.

- Det du altså har forsikret er en 60 HK motor, du har udskiftet motoren til en 90 HK. Du har altså slet ikke forsikret den motor, som var monteret båden under havariet.
- Der sejles med en 90 HK motor og 4 personer altså mere end hvad båden er godkendt til. Den ekstra vægt og ydelse er en stor del af årsagen havariet.

- Havde du bedt om at forsikre båden med en motor på 90 HK, skønt denne kun er godkendt til 60 HK - havde vi afslået at lave forsikring på båden.
- Det er os ikke oplyst om føreren af båden var i besiddelse af den lovpligtige speedbådskørelort på havari tidspunktet."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 15/4 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Det fremgår af korrespondancen med selskabet, at der afvises at yde dækning med henvisning til bla. det forhold, at min klients motorbåd ved forliset ud for en strand havde påmonteret en anden og større motor end ved forsikringstegningen.

Dette forhold har min klient opfattet som ensbetydende med, at det så var helt udelukket at få dækket en skade/et forlis.

Min klient har ikke været bekendt med, at der forudsættes at være en sammenhæng mellem motorændringen og det konkrete forlis (en sammenhæng der ikke er konkret, jfr. især bilag 6, der ikke ses bestridt af selskabet).

Selskabet fastholder nu afvisningen som følge af påståede uoverensstemmelser mellem beskrivelsen af hændelsesforløbet i skadesanmeldelsen og det senere anførte. Klager/undertegnede gør gældende, at der ikke er sådanne uoverensstemmelser, og det skal oplyses, at klager har undladt at kommentere øvrige (ukorrekte/upræcise) forhold/beskrivelser i afvisningen, da klager var bibragt den opfattelse, at bådmotorens størrelse var eneafgørende for, at der ikke kunne ydes dækning.

Klager mener ikke at have afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringstegningen, jfr. FAL § 4-6, men såfremt den ændrede motorstørrelse på båden kan sidestilles med et sådant forhold, gøres det - jfr. FAL § 6, stk. 3 - gældende, at det er godtgjort, at forholdet har været uden indflydelse på forsikringsbegivenhedens indtræden.

For det tilfælde at motorstørrelsens angivelse i policen skal opfattes som en sikkerhedsforskrift, jfr. FAL § 51, gøres tilsvarende gældende, at der også her er tale om

en kausalitetsregel, og at bådmotorens størrelse (i lighed med de øvrige forhold nævnte i afvisningen, bilag 5) er uden indflydelse på forsikringsbegivenhedens indtræden."

Nævnet udtaler:

Selskabet har afvist at yde erstatning bl.a. under henvisning til, at der foreligger fareforøgelse ved monteringen af en større motor, og selskabet skulle have været informeret herom, jf. forsikringsaftalelovens § 45. Forsikringsbetingelserne angiver ikke, at påmontering af en større motor er at anse for en fareforøgelse. Nævnet finder derfor, at selskabet ikke med henvisning hertil kan afvise at yde erstatning, og det er herefter uden betydning, hvorledes hækbølge opstod. Nævnet finder herefter, at det indklagede selskab skal anerkende skaden som værende dækningsberettigende og udbetale klageren erstatning med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Det bemærkes, at selskabet ikke kan tilpligtes at betale erstatning for anden motor, end den der fremgår af policen.

Marianne Højgaard Pedersen