715/05

Den 17. januar 2005 blev i sag nr. 63.865:

xxxxx xxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familiens basisforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en skade, hendes søn har forvoldt på en computer.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at betale hende 9.000 kr. og har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Vores søn, Emil, som går på O. idrætsefterskole, opsøgte den 9. dec. 2003 sin ven Jon for at hygge sig med ham. (Jon går ligeledes på O. idrætsefterskole.) Jon var imidlertid ikke på sit værelse på besøgstidspunktet, og vores søn sætter sig til Jons bærbare pc, for at spille på den, i håbet om at Jon snart dukker op. Efter kort tid slipper strømmen imidlertid op på computeren, og vores søn vil genoplade den. I forsøget på dette, falder computeren på gulvet og går i stykker. Vores søn og Jon havde ikke nogen fast aftale om at mødes, men på skolen, hvor der bor 4 personer på værelserne, er dørene ulåste i de perioder hvor der er nogen hjemme i husene, og der opfordres generelt til, at eleverne besøger hinanden.
>
> LB afviser i første omgang sagen med den begrundelse at uheldet er sket 'under udførelse af en tjenesteydelse'. Dette kan vi ikke acceptere, da Jon ikke har bedt om denne ydelse.

LB vil derefter vide, om der er en aftale mellem drengene om at Emil kan benytte computeren. En sådan aftale findes ikke.
LB afviser til slut at dække skaden fordi 'der er tale om en ting som en af de sikrede brugere, har brugt eller har sat sig i besiddelse af'. (En sætning der efter min mening kan bruges til at afvise næsten alt.)"

Selskabet har ved skrivelse af 11/6 2004 til nævnet anført:

"I anmeldelsen anførte vort medlem, at hendes søn under forsøg på at oplade en kammerats computer, kom til at skubbe den udover bordkanten, så den havnede på gulvet. Kammeraten var ikke til stede.

Skaden blev herefter afvist med begrundelsen, at der i en situation som den foreliggende ikke ville kunne pålægges noget ansvar for den skete skade, idet der efter vor opfattelse var tale om en tjenesteydelse overfor skadelidte.

Vi modtog herefter en uddybende forklaring hvoraf det fremgik at skaden ikke var forvoldt i forbindelse med en tjenesteydelse. Derimod kunne vi konstatere at sønnen uden tilladelse havde lånt PC'en og i den forbindelse skadet denne. Det var herefter vor opfattelse at sønnen havde en sådan selvstændig råden over PC'en, at vi måtte betragte denne som værende i hans varetægt. Skaden blev herefter afvist med denne begrundelse.

Efter Nævnets henvendelse har vi på ny gennemgået skadesagen, men finder ikke at der er kommet nye oplysningen, der begrunder en anden stillingtagen. Vi fastholder derfor vor afvisning og kan i den forbindelse henvise til AK 29.329 og 37.014 som vi finder bekræfter vor holdning til sagen."

Klageren er ikke enig i det af selskabet anførte og har således ved skrivelse af 16/6 2004 til nævnet anført:

"Jeg skal gøre opmærksom på at jeg ikke er enig i dette svar fra selskabet: 'Derimod kunne vi konstatere at sønnen uden tilladelse havde lånt PC'en og i den forbindelse skadet den'.

Jeg mener at selskabet mistænkeliggør vores søn med denne udtalelse, idet LB slet ikke tager højde for, at vores søn befinder sig på en efterskole, hvor der bor 4 unge på værelserne. En efterskole der opfordrer de unge til størst mulig kontakt med jævnaldrende, og hvor dørene står åbne så alle kan besøge alle. Derfor mener jeg heller ikke at LB har ret i at PC'en var i vores søns varetægt.
Jeg har selv brugt udtrykket 'uden tilladelse' i et brev til LB, fordi jeg følte at selskabet antydede at der kunne være en aftale mellem skadelidte og vores søn om brugen af computeren. En sådan aftale har, på trods af det nære venskab mellem de to, ikke foreligget."

Selskabet afviser over for nævnet at have mistænkeliggjort klagerens søn.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8.4 Følgende ansvar er ikke dækket:**
…
8.4.12 Ansvar for skade forvoldt på ting eller dyr, som én af de forsikrede
…
8.4.12.2 bruger eller har brugt,
…
8.4.12.4 har sat sig i besiddelse af,"

Nævnets flertal udtaler:
Nævnet finder, at den beskadigede computer har været underlagt klagerens søns selvstændige råden i et sådan omfang og med en sådan intensitet, at den ovenfor nævnte undtagelsesklausul kan påberåbes af selskabet.

Flertallet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets standpunkt.

Mindretallet udtaler:
Mindretallet finder, at klagerens søn ikke kan anses for at have brugt eller have sat sig i besiddelse af vennens computer og finder, at klageren derfor har krav på erstatning.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen