716/05

Den 31. januar 2005 blev i sag nr. 63.867:

xxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxx xxx xx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 20/4 2004 til nævnet anført:

"Jeg har tidligere på vegne min ovennævnte klient indgivet klage af 7. februar 2003 til Ankenævnet for Forsikring, og hvilken klage blev behandlet under Deres j.nr. 60.529, og under hvilket journalnummer der foreligger kendelse af 17. november 2003, hvorved blev bestemt, at forsikringsselskabet GF-Forsikring A/S skal anerkende, at det er uberettiget at afvise klagers erstatningskrav med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt, og at selskabet herefter skal genoptage sagsbehandlingen.

…

Indledningsvis anmodes om Ankenævnets vurdering af, om den nu rejste problemstilling er omfattet af Ankenævnets kendelse af 17. november 2003.

Såfremt dette ikke er tilfældet, anmodes der om Ankenævnets stillingtagen til den nu foreliggende tvist, hvor GF Forsikring A/S afviser forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om et varerum i en varebil.

I forbindelse hermed gøres det gældende, at bagagerummet i min klients bil, en Pajero 1998, firehjulstrækker, lang model, er adskilt fra passagersæderne ved et gitter, der fuldstændig adskiller bagagerummet fra førersæderne, idet bemærkes, at denne adskillelse er etableret af min klient for nogle år siden, da min klient i en periode havde brug for, at hans jagthund i bagagerummet var fuldstændig adskilt fra førersæderne.

Herudover var bilens ruder tonede, og effekterne i bagagerummet var overdækket med et afdækningsrullegardin som tidligere oplyst. I forbindelse hermed fremsender jeg vedlagt erklæring af 28. august 2003 fra K.D.A."

Det hedder i den nævnte erklæring:

"Bekræfter hermed at have set og kan konstatere der var monteret et afdækningsrullegardin i helt uigennemsigtigt sort voksdug i hele varer rummets bredde og længde i flugt med vinduernes underste kant, som var med sort film der praktisk taget var umuligt at se gennem i forvejen og bilen var en Mitsubishi Pajero lang model, som jeg monterede håndfri mobiltelefon i, for E.M. ultimo 1999."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 13/5 2004 til nævnet anført:

"Sagen har tidligere været forelagt for nævnet under sagsnummer 60.529, hvor nævnet udtalte, at handlemåden i forbindelse med det anmeldte tyveri af bil og indhold i Moskva ikke kunne karakteriseres som grov uagtsomhed.

Vi har på baggrund af nævnets afgørelse udbetalt erstatning for det stjålne almindelige private indbo, i alt kr. 46.273 excl. renter.

Den nu fremsendte klage vedrører vor afvisning af erstatningspligten for det i varevognen anbragte særlige privat indbo, som jf. betingelsernes dækningsskema for tyveri kun dækkes, såfremt det har været anbragt i et fra bilens kabine adskilt og aflåset bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra.

Vi har i skrivelse af den 23. december 2003 meddelt forsikringstageren, at vi ikke kunne yde erstatning for de genstande, der jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2

betragtes som særligt privat indbo. Dette har vi i skrivelsen begrundet med, at der i en Mitsubishi Pajero ikke findes et fra kabinen adskilt og aflåset bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra.

Når forsikringstagerens advokat gør gældende, at bagagerummet i forsikringstagerens varebil var adskilt fra førerkabinen begrundes dette med, at der var opsat gitter mellem førersæderne og varerummet.

Et sådant gitter har efter vor opfattelse alene til formål at sikre, at effekter eller dyr i varerummet forbliver der under kørslen. Gitteret bevirker ikke, at effekter i varerummet bliver skjult udefra. I sagens natur er det muligt at se ind i varerummet uanset nævnte gitter, hvorfor førnævnte dækningsbetingelser for tyveri af særligt privat indbo fra biler ikke er opfyldt ved montering af et gitter mellem førersæder og varerum.

Til nævnets orientering vedlægger vi som bilag 1 kopi af fotos af en tilsvarende varebil.

For så vidt angår det anførte omkring monteret rullegardin i hele varerummets længde og bredde skal vi bemærke, at vi som tidligere anført står uforstående overfor denne påstand.

For det første findes der ifølge forhandlerens oplysninger til vor taksator ikke noget sådant tilbehør til omhandlede model. Dernæst er der ikke fremvist nogen regning eller bekræftelse fra et firma på, at et sådant skulle være ekstraordinært fremstillet og monteret.

Endvidere er værdien af et ekstraordinært fremstillet og monteret rullegardin, hvilket trods alt må være et betydeligt beløb, ikke medtaget i erstatningsopgørelsen for bilen, jf. taksatorrapporten fra Tryg. Ifølge pågældende selskabs taksator er der heller ikke rejst krav herfor eller nævnt noget herom i forbindelse med erstatningsopgørelsen.

Endelig har vi svært ved at se, at et rullegardin monteret som beskrevet skulle kunne rulles for og dække for udsynet til en mængde indbo som det stjålne, herunder telt, gummibåd, kufferter m.m.

Vi finder det således ikke dokumenteret, at de stjålne effekter på tyveritidspunktet var skjult af et ekstraordinært fremstillet rullegardin på en sådan måde, at effekterne i varerummet kan betragtes som have været anbragt i et fra kabinen adskilt og aflåset bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra.

I det omfang nævnet skulle komme til at andet resultat ændrer det efter vor opfattelse ikke ved, at effekterne under alle omstændigheder stadig var synlige fra de forreste vinduer, idet gitteret monteret bag førersæderne ikke hindrer udsyn til varerummet.

Afslutningsvis skal vi for god ordens skyld henvise til en i sagen fremlagt faktura på køb af en minkpels hos en pelsforretning/pelsfirma i Moskva. Som det vil fremgå af bilag 2 har SOS International på vor foranledning undersøgt rigtigheden af nævnte faktura nærmere. Resultatet af undersøgelsen viser, at pågældende forretning ikke og aldrig har eksisteret.

Til disse kendsgerninger har vor forsikringstager blot bemærket, at minkpelsen blev købt på en bazar, som gik under navnet Lusjniki. Vi bemærker i den forbindelse, at det af den udstedte faktura fremgår, at der er tale om en ombytningspels. Efter det oplyste har forsikringstageren således købt en pels i år 2001 på en bazar, som han året efter får byttet på samme bazar! Under alle omstændigheder er der åbenbart tale om, at sælgeren har dokumenteret købet ved udstedelse af en faktura i et firmanavn, som på intet tidspunkt har eksisteret!

Overfor nævnet må vi fastholde, at der ikke har været tale om tyveri fra et fra kabinen adskilt og aflåset bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra, hvorfor der i henhold til betingelserne ikke kan ydes erstatning for det bortkomne særlige private indbo. Endvidere at vi under ingen omstændigheder finder den fremlagte dokumentation for køb af minkpels til kr. 18.920 for værende et udtryk for et reelt køb."

Heroverfor har klageren ved skrivelse af 20/9 2004 til nævnet anført:

"Under henvisning til Deres skrivelse af 1. juni 2004 medsendes tegning af hvorledes min Pajero var indrettet og der i en tidligere skrivelse til Dem en dokumentation af montør K.D.A. , der bekræfter bilens indretning og det vil som tidligere meddelt være umuligt at se noget i bilens bagagerum, da som det kan ses er et komplet lukket og aflåst bagagerum, også selv om man ved vold er kommet ind i førerkabinen. vil det ikke være muligt uden vold af skaffe sig adgang til bagagerummet, det kan også ved samme lejlighed lige nævnes at bagagevolumen under mørklægningsrullegardinet ikke er mindre end 1,48 m^3 og med en sådan størrelse ser jeg ikke noget problem i at de medbragte ting har været placeret uden at det var muligt at se tingene ude fra, hvilket de var, som tidligere nævnt.

Kommentar til GF's undersøgelser gennem SOS Internationale har jeg kun at GF igen fremkommer med en form for beskyldninger om ulovlige handlinger, hvilket ikke det mindste er tilfældet og jeg opfordrer endnu engang GF til at fremlægge den første taksatorrapport, hvorefter ankenævnet kan se hvorledes beskidte tanker indvirker på bedømmelsen og såfremt GF benytter ovenstående, burde denne også fremkomme med al saglighed omkring at der på basarer i Moskva handles med minkpelse og at disse basarer ikke altid er at finde samme sted og såfremt samme personer er vant til at arbejde der ved de også at basaren Lusjniki har eksisteret omkring dette tidspunkt og kvitteringen er fremlagt og denne kvittering er den jeg modtog ved købet og dette rokker ikke ved at GF har pligt til at betale for alt særligt indbo."

Klageren har efterfølgende ved skrivelse af 2/11 2004 over for nævnet anført, at selskabet ønsker at undgå deres erstatningspligt under henvisning til, at bagagerummets tilbehør ikke forefindes hos en forhandler. Klageren gør gældende, at bilen - uanset tilbehøret ikke forhandles - har et separat bagagerum, som ikke kunne ses udefra. Klageren har endvidere vedlagt en erklæring dateret 2/11 2004 fra K.D.A., hvori det hedder:

"E.M. har fremvist brev fra GF-Forsikring af 7. okt. 2004 d.d. og jeg K.D.A. kan bekræfte E.M.'s påstand om at der i hele bilens bredde bag førerkabinen var stålgitter der kun kunne gennemtrænges ved vold og værktøj."

Nævnet har fået forevist billeder af den pågældende bil.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Særligt privat indbo**
som 'særligt privat indbo' anses:
…
- Skind.
…
SIMPELT TYVERI
…
Tyveri fra biler, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
…
BEGRÆNSNINGER I DÆKNINGEN
…
Max. 5 % af forsikringssummen. For genstande i biler er det en betingelse, at de har været anbragt i et fra bilens kabine adskilt og aflåset bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke godtgjort, at de omhandlede genstande har været anbragt i et fra kabinen adskilt og aflåst bagagerum, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann