715/05

Den 17. januar 2005 blev i sag nr. 63.872:

xxxxx xxxxxxxx x
xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabet afvisning af at yde retshjælpsdækning.

Tvisten drejer sig om frigivelse af restkøbesummen for en ejendom, sælger har solgt.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en retssag. Anmodningen om retshjælpsdækning blev først indgivet efter dommens afsigelse. Advokaten gør gældende, at selskabets afgørelse hviler på et forkert grundlag, og på den baggrund forekommer selskabets afgørelse reelt at være baseret på, at sagen blev tabt. Om grundlaget for afgørelsen har advokaten anført, at selskabet alene har lagt vægt på et bilag fremlagt af modparten. Selskabet har således ikke taget stilling til, at det i købsaftalen er anført, at ludbehandlingen af lofterne skulle foregå efter købers (modpartens) anvisninger.

Selskabet har ved skrivelse af 17/5 2004 til nævnet anført:

> ”Af købsaftalen fremgår det, at klageren skulle sørge for at væggene blev malet hvide, og trælofterne skulle ludbehandles og males ludfarvet inden overtagelsesdatoen. Såfremt arbejdet ikke var udført på overtagelsesdatoen havde køberen ret til at lade

arbejdet udføre for klagerens regning. Beløbet skulle reguleres over refusionsopgørelsen.

Trælofterne skulle ludbehandles efter købers anvisninger, idet køberen skulle tilkaldes, når loftet i bryggerset var blevet behandlet, og inden lofterne i de øvrige rum skulle behandles.

Klageren og køberen er blevet uenige om, hvorvidt køberen havde fravalgt ludbehandlingen af loftet. Klageren mener, at køberen har forsøgt at standse klagerens opfyldelse af købeaftalens bestemmelse. Køberen mener, at denne har ret til at afvise en malingstype og metode, hvis den skønnes uegnet til formålet uden således at have fravalgt at få arbejdet udført.

I henhold til retshjælpsforsikringsbetingelsernes §§ 2 stk. 2-3 og 5, stk. 1 er det en forudsætning for retshjælp, at sagen føres med rimelighed.

Selskabet har såvel ret som pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed.

På baggrund af det fremsendte materiale fandt selskabet det særdeles tvivlsomt, om klageren ville kunne have gennemført sagen med et gunstigt resultat.

Af modpartens bilag A, dateret 10. juni 2002, fremgår det, at lofterne endnu ikke var ludbehandlede samt at modparten bestrider at have fravalgt ludbehandlingen af lofterne.

Selskabet finder ikke, at klageren har løftet sin bevisbyrde for, at ludbehandlingen skulle være fravalgt samt at den diskussion, der har været om fremgangsmåden ved behandlingen af lofterne skulle have tilsidesat den 'garanti', der er afgivet i købsaftalen.

Selskabet finder derfor ikke, at sagen har været ført med rimelighed, hvilket også underbygges af sagens resultat.

På denne baggrund har selskabet afvist at yde retshjælpsdækning til sagens førelse.

Bemærkningen fra klagerens advokat om, at ludbehandlingen af lofterne skulle foregå efter købers anvisninger og være af afgørende betydning for sagen, finder selskabet ikke ændrer dets stillingtagen til retshjælpsdækningen.

Selskabet må således efter at have gennemgået sagen igen fastholde sin opfattelse af sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

...

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal – på det foreliggende grundlag – afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet efter de foreliggende oplysninger har fundet, at der ikke var en sådan udsigt til, at retssagen ville føre til et for klageren gunstigt resultat, at der er grundlag for at yde retshjælpsdækning til sagens omkostninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen