716/05

Den 31. januar 2005 blev i sag nr. 63.873:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring i PFA, klager over, at hendes og hendes ægtefælles forsikringer mod deres vilje er blevet slettet af selskabet.

Selskabet har over for klageren anført, at forsikringerne - der er tegnet som restgældsforsikringer - er bortfaldet i forbindelse med, at restgælden på de oprindelige lån er indfriet, og selskabet er ophørt med at nytegne forsikringen. Klageren påstår selskabet tilpligtet at genetablere forsikringerne uden afgivelse af fornyede helbredsoplysninger.

Klageren er utilfreds med, at deres forsikringer er ophørt. Klageren gør gældende, at forsikringerne er blevet ændret til en fastbeløbsforsikring.

Selskabet har ved skrivelse af 18/5 2004 til nævnet anført:

"**Sagsforløb**

Vi modtog tilmeldingsblanket (Bilag B) til Familiesikring Udlån fra forsikrede underskrevet den 27. september 1988. Forsikringen blev antaget uden bemærkninger af PFA Pension den 10. oktober 1988 (Bilag C).

Den 23. december 1988 oplyste H.banken specifikt, hvilke konti der er omfattet af den tegnede Familiesikring Udlån (Bilag D).

Forsikringen blev tegnet gennem H.banken. I oktober 1993 blev forsikringen overført til Sparekassen H. i forbindelse med H.bankens lukning, og forsikringerne var fortsat udlånsforsikringer med dækninger svarende til den til enhver tid værende restgæld, og ikke som forsikrede hævder en fast forsikringssum.

I sommeren 1996 ændredes forsikringerne, således at pengeinstituttet ikke længere var uigenkaldeligt begunstiget til at modtage dødsfaldssummen. I stedet blev forsikringerne pantsatte til pengeinstituttet. Forsikrede accepterede skriftligt den ændring (Bilag E og F).

Endvidere modtog forsikrede nye forsikringsbetingelser grundet ændringen til pantsætning (Bilag G).

I september 1998 skrev vi til forsikrede og oplyste, at den ulykkesforsikring, der oprindeligt var placeret i Chubb Insurance Company of Europe, ved bestandsoverdragelse ifølge aftale med grupperepræsentanten (pengeinstituttet) overførtes til PFA Personskade. Forsikringsdækninger og betingelser forblev uændrede (Bilag H og I). Af omtalte brev fremgår endvidere, at forsikringsdækningerne fortsat ville blive nedskrevet i takt med, at restgælden blev nedbragt.

I slutningen af 1998 forsøgte Sparekassen H. at ændre restgælds-forsikringerne, således at dækningen blev ændret til en fast sum indtil det fyldte 60. år med årlig regulering af sum og præmie (såkaldt 'Kundegruppeliv'). For at gennemføre denne ændring, fordrede PFA Pension, at mindst 90% af kunderne ville vælge en sådan forsikring.

Denne forudsætning blev ikke opfyldt, og Sparekassen H. orienterede den 14. december 1998 såvel PFA Pension (bilag 3) som kunderne (bilag K) om dette resultat.

I eftersommer 2001 modtog forsikrede nye forsikringsbetingelser (Bilag A), grundet en generel varsling pga. reviderede betingelser.

Den 21. oktober 2003 modtog PFA Pension blanketter vedrørende afmelding af klagerens forsikringer fra Sparekassen H. (Bilag L og M). Forinden havde Sparekassen H. orienteret klagerne herom (bilag N). PFA Pension bekræftede den 24. oktober 2003, at forsikringerne var afmeldt med virkning fra 1. januar 2004 (Bilag 0).

Den 22. marts 2004 telefaxede klageren til PFA Pension og gjorde opmærksom på, at hun var utilfreds med og uenig i sagsforløbet (Bilag P). Telefaxen besvaredes skriftlig samme dag af PFA Pension (Bilag Q).

Efterfølgende er PFA Pension blevet orienteret af Sparekassen H. om, at de til grund for forsikringen liggende udlån allerede tidligere var blevet indfriet, jf. brev af den 26. marts 2004 (bilag R). Sparekassen H. har derfor tilbudt klagerne tilbagebetaling af deres for meget betalte præmie, men en fremsendt check er blevet returneret af klagerne (bilag S).

Konklusion

PFA Pension har til punkt og prikke overholdt den forretningsgang, der foreligger mellem gruppererepræsentanten (pengeinstituttet) og PFA Pension. Det er pengeinstituttet, der som kreditgiver og gruppererepræsentant meddeler PFA Pension, at forsikringerne ønskes afmeldt. Forsikringer af denne type kan ikke bibeholdes, når udlånet er indfriet.

Et forsøg på at ændre forsikringen lykkedes ikke, og klagerne er orienterede om dette udfald af bestræbelserne.

Det er specielt i denne sag problematisk, at forsikrede er kunderådgiver i en afdeling af Sparekassen H. og således formidler af PFA Pensions gruppelivsprodukter. Hun må derfor antages at have et særligt kendskab til produkterne og forretningsgangene, bl.a. via vejledninger udsendt til pengeinstitutternes kunderådgivere (Bilag T)."

Nævnet udtaler:
De omhandlede forsikringer er tegnet som sikkerhed for et optaget lån, og da dækningen på forsikringerne ikke blev ændret til en fast sum indtil det fyldte 60. år med regulering af sum og præmie, finder nævnet, at forsikringsdækningen blev nedskrevet i takt med, at restgælden blev nedbragt og helt ophørte, da gælden var afviklet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann