716/05

Den 31. januar 2005 blev i sag nr. 63.884:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt skade.

Det fremgår af sagen, at klageren har haft indbrud i ejendommens udbygning, da han lå og sov ca. 10 meter væk i stuehuset. Klageren oplyser, at han i forbindelse med indtegningen af forsikringen havde besøg af en af selskabets assurandører, og at han i den forbindelse informerede klageren om, at alt hvad der befandt sig i værkstedet var forsikret, selv om bygningen var uaflåst. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandling. Herom hedder det i klageskrivelsen til nævnet:

> "Da vi har haft indbrud - kommer taksator fra ok taksation og vurdering på besøg, 'P.D.N'. Vi har aldrig følt os så nedværdigede og trådt på som den dag han var der. Det endte med at min kone måtte forlade staldbygningen, da hun blev meget vred. Vi følte han beskyldte os for svindel. Vi har haft politi på … - Kontakt dem endelig. Derudover er der kort tid efter to indbrud i G. (samme kommune). De stjæler her også våbenskabe. Endvidere synes taksatoren det lyder usandsynligt med 10 våben. Både min kone og jeg går begge på jagt. Min datter har endvidere jagttegn og har benyttet haglgevær. Derfor forstår vi overhovedet ikke denne beskyldning. Han mente også vi havde haft tre indbrud - det stod i hans materiale. Vi har haft et før. Det er ca 3 ½ år

siden. De stjal vores tv og video. Derudover fik vi faktisk ikke dækket noget - når vi ikke lærte af vores fejl. Vi havde nemlig ikke kvitteringer samt foto på vores våben. Vi tilbød han kunne kontakte - den skyttekreds hvor vi begge skød eller G. jagtforening, samt naboer, dem har vi jagt med, eller kontakte det lokale, politi eller S. politi."

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning for våben, kikkerter, ammunition, kniv samt patronbælte.

Selskabet har ved skrivelse af 12/5 2004 til nævnet anført:

"Der er i klagen bl.a. rejst kritik af selskabets håndtering af sagen, herunder assurandørens rolle i forbindelse med indtegningen og taksators generelle håndtering af sagen.

Disse forhold er alle besvaret tidligere, og fremgår af den korrespondance der vedlægges dette brev.

Følgende forhold har i øvrigt indflydelse på vurdering af skadebegivenheden:
Tyveriet er sket fra en af ejendommens udbygninger, i ejendomsoplysningen nævnt som litra B, og skal derfor behandles efter de bestemmelser, der gælder herfor.

Litra B er indrettet med bl.a. værksted, jagtstue og fyrrum. 2 frysere og et køleskab er placeret i bygningen, og forsikringstager mener derfor at det pågældende udhus er en del af boligen.

Der er tale om en tidligere staldbygning, som nu er indrettet til ovennævnte formål. Bygningen er fritliggende og har altså intet naturligt sammenhæng med stuehuset.

Af ejendomsoplysningen fremgår det at litra B er forsikret til avl/maskiner, modsat stuehuset (litra A), som er forsikret som bolig.

Der kan efter vores opfattelse ikke herske tvivl om, at den pågældende bygning må betragtes som et udhus/avlsbygning.

3. 63.884

Det fremgår af vilkårene på side 11, pkt. 4 Indbrudstyveri, at forsikringen ikke dækker indbrudstyveri fra avlsbygning, udhus, garage samt loft eller kælderrum i etagebyggeri af bl.a. **Særligt indbo**.

Særligt indbo er i vilkårenes ordliste på side 46-47 defineret som: Foto- og filmudstyr, musikinstrumenter, radio …….. samt våben.

Vilkårenes betingelser for indbrudstyveri er i øvrigt ikke opfyldt

Det fremgår af vilkårene at forsikringen dækker indbrudstyveri når følgende 3 punkter alle er opfyldt:

1. Døre til bygningen/lejligheden har været forsvarligt låst.
2. Vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt lukkede og tilhaspede.
3. Der er sket voldeligt opbrud.

Ifølge skadeanmeldelsen er der ikke konstateret skade på bygningen.

Ligeledes oplyser taksator, at der ikke er fundet spor efter opbrydning.

Tyveriet er derfor behandlet efter vilkårenes afsnit om Tyveri, side 12, pkt. 5.

Heraf fremgår bl.a. at forsikringen ikke dækker tyveri af **særligt indbo**.

Sådan har selskabet behandlet kravet

Ting der ikke kan henføres til særligt indbo, er opgjort og erstattet i henhold til brev af 25. februar 2004.

Vi har endvidere - efter aftale med forsikringstager - genleveret et våbenskab tilsvarende det stjålne.

Forsikringstager gør yderligere krav på erstatning for våben, herunder tilbehør i form af kikkerter, ammunition og patronbælte. Endvidere gøres krav på yderligere erstatning for en foldekniv. Kravet er 1.295,00 kr. hvoraf Topdanmark skønsmæssigt har betalt 600,00 kr.

4. 63.884

Vi har bedt forsikringstager fremskaffe dokumentation for kniven, bl.a. på grund af den høje værdiansættelse. Vi har i den forbindelse modtaget skrivelse af 23.3.2004 fra bøssemager P.Z.L., som bekræfter at J.C. [klageren] har købt de i medfølgende skrivelser anførte effekter, herunder bl.a. den omtalte foldekniv. Denne oplysning er imidlertid i strid med forsikringstagers tidligere oplysning om, at kniven er en gave, og at han derfor ikke har kvittering for denne. Udtalelsen fra bøssemageren kan derfor ikke anvendes som dokumentation for at forsikringstager har været i besiddelse af den omtalte kniv.

De øvrige genstande er afvist med henvisning til vilkårenes bestemmelser jævnfør ovenstående.

Vi fastholder vores afgørelse i sagen
Der er i forbindelse med klagen ikke fremkommet nye oplysninger i sagen.

Vi må derfor fastholde, at våben med tilhørende patroner og kikkerter ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Det er beklageligt at forsikringstager har haft den opfattelse at våbnene var forsikret mod tyveri, men udtalelsen fra selskabets assurandør giver os ikke grundlag for at antage, at der skulle være givet tilsagn om en sådan dækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Indbrudstyveri**
Hvad dækkes
Direkte-tab* ved:

a. Indbrudstyveri eller indbrudsforsøg fra bygning eller lejlighed, når følgende 3 punkter alle er opfyldt:

1. Døre til bygningen/lejligheden har været forsvarligt-låst*.
2. Vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt-lukkede* og tilhaspede.
3. Der er sket voldeligt-opbrud*.

…

5. 63.884

Hvad dækkes ikke

…

c. Indbrudstyveri fra avlsbygning, udhus, garage samt loft eller kælderrum i etage-byggeri af:

1. Særligt-indbo*.

…

5 Tyveri

Hvad dækkes

Direkte-tab* ved:

a. Tyveri uden for bygning og fra bygning eller lejlighed, hvor der ikke foreligger indbrudstyveri.

…

Ordliste

…

Forsvarligt-låst/lukket*

Ved forsvarlig låsning forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt.

…

Særligt-indbo*

Foto- og filmudstyr, musikinstrumenter, radio-, grammofon-, forstærker-, video-, TV-udstyr (inkl. plader, bånd, kassetter og cd'er m.v.), vin, spiritus, EDB-udstyr (inkl. soft- og hardware m.v.), mobiltelefoner, pelsværk, guld, sølv, ædelstene, perler, platin, smykker samt våben.

…

Voldeligt-opbrud*

Det kan konstateres, at tyven har ødelagt låse, døre, vinduer eller andre bygningsdele for at skaffe sig adgang."

Nævnet udtaler:

Da de anmeldte effekter er stjålet fra et udhus, finder nævnet allerede herefter ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale erstatning herfor, idet særligt indbo ikke er dækket ved tyveri fra udhuse og garager.

Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for den stjålne foldekniv.

Herefter, og idet nævnet ikke efter det foreliggende finder det sandsynliggjort, at en medarbejder skulle have givet klageren tilsagn om dækning af særligt indbo ved tyveri fra udhuse,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann