716/05

Den 31. januar 2005 blev i sag nr. 63.887:

xxxxx xx xxxxx xxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har årsejseforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Det fremgår af sagen, at klagernes datter under ophold i Thailand blev syg. Rejseperioden var fra den 16. til den 29. december 2003.

Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse under henvisning til, at klagernes datter ikke har været lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af rejsens varighed.

Klagerne oplyser over for nævnet, at deres datter på grund af en pådraget ørelidelse var sengeliggende fra den 22/12 2003 til hjemrejsedatoen den 29/12 2003. Videre hedder det i klageskrivelsen til nævnet:

> "Som det fremgår af vedlagte læge-dokumenter, skrev den thailandske læge i første omgang 'stay in the room' på læge-certifikatet, selvom han mente (og sagde til os), at Emilie skulle holde sengen. SOS angiver, at de efterfølgende igennem 1 1/2 måned har forsøgt at få fat i lægen for uddybning, men uden held. Imidlertid lykkedes det os selv, i løbet af 2 dage (!), via mail at opnå kontakt til lægen, som udmærket huskede os. Efterfølgende skrev lægen dét han egentlig mente, nemlig 'stay in bed' …

Hændelsesforløbet i.f.m. vores datters sygdom på ferien var som følger:

22/12-03: Smerter i ørerne, besøg hos lægen. Denne sender vores datter hjem i seng og ordinerer noget smertestillende. Hvis dette ikke hjælper, skal vi komme igen efter et par dage.

24/12-03: Igen besøg hos lægen, der konstaterer slem betændelse på begge (ydre) ører. Emilie får penicillin og bliver sendt hjem i seng.

25/12-03: Emilie sengeliggende, stadig ingen bedring - snarere tværtimod. Vi opsøger lægen igen, som bliver bekymret over hendes stærke smerter. Lægen sender os på hospitalet til en specialist. Denne ønsker Emilie indlagt i 3 dage, så hun kan få antibiotika-indsprøjtninger, men af hensyn til resten af familien bliver aftalen, at vi får antibiotikaindsprøjtningerne med hjem, og at den lokale klinik i Patong skal give hende dem 3 dage frem.

26112-03: Emilie sengeliggende - ingen bedring, indsprøjtning hos lægen

27/12-03: Emilie sengeliggende - ingen bedring, indsprøjtning hos lægen

28/12-03: Emilie sengeliggende - ingen bedring, indsprøjtning hos lægen. Der gives OK for hjemrejse dagen efter, men vi skal kontakte egen læge straks ved hjemkomsten.

29/12-03: Hjemrejse, Emilie stadig smerter i ørerne, får smertestillende piller under flyveturen.

30/12-03: Lander i Kbh. kl. 02:00. Opsøger egen læge om formiddagen, der dels giver Emilie øredråber, dels beder os kontakte ørelægen."

Selskabet har ved skrivelse af 23/6 2004 til nævnet anført bl.a.:

"Diagnosen var: ørepine med efterfølgende ørebetændelse.

3. 63.887

I sagen foreligger der to næsten identiske lægeerklæringer, den ene hvoraf det fremgår, at Emilie ikke må svømme i 7 dage, og den anden at hun skal ligge i sengen. Erklæringen vedlagt som bilag C & D.

På baggrund af klagers utilfredshed med afgørelsen, har sagen været forelagt to af SOS's lægekonsulenter, hvoraf den ene har speciale i øre, næse og hals. Denne læges konklusion var:
'Det er korrekt, at man kan have voldsomme smerter ved extern otit. Det er korrekt, at smerterne kan være så svære, at man ligger i sengen nogle dage. Det er derimod ikke plausibelt, at man ligger i sengen derhjemme en uge fordi man har en extern otit. Det er i hvert fald ikke set i mit mangeårige virke som ørelæge. Hvis man har det så dårligt som beskrevet, så er det en hospitalsopgave.' Erklæring vedlagt som bilag E.

Med baggrund i de lægelige akter i sagen finder selskabet ikke, at kravet for erstatningsrejse er opfyldt, idet kravet for erstatningsrejse er at skadelidte skal have været lægeordineret sengeliggende i mindst halvdelen af rejsens varighed.

Første dokumenterede lægebesøg er den 24. december 2003. Af attesterne fremgår en dato 22. december 2003, men der foreligger ikke nogen kvittering for dette lægebesøg. Det er almindelig kendt, at læger i Thailand ikke tilser patienter uden at opkræve et honorar. Derfor udregnes sygdomsperioden fra den 24. december 2003, og har derfor været syg i 6 dage ud af feriens varighed på 14 dage. Vedlagt kopi af kvittering som bilag F."

Klagerne er ikke enig med selskabets fortolkning af de to fremlagte lægeerklæringer og har i skrivelse af 7/7 2004 til nævnet redegjort herfor således:

"AB beskriver forskellen på de 2 lægeerklæringer med hhv. '7 dage uden svømning' og '7dage sengeliggende'. Dette er IKKE rigtigt - der er ikke så stor en forskel, da den første ordinerede 'indendørsophold', den anden 'sengeliggende', hvilket lægen havde ment hele tiden. AB skriver i brev af 5/4-04, at 'ordination af indendørs ophold findes rimelig i.f.t. det beskrevne sygdomsforløb'. Nu ser de pludselig helt anderledes på sagen!

…

Ligeledes kommer det meget bag på os, at AB nu pludselig stiller spørgsmålstegn ved lægebesøget d. 22/12-03. Hvis dét er deres problem, burde de havde skrevet det tidligere! De har hele tiden accepteret datoerne, og i stedet koncentreret sig om 'ordineret indendørsophold' kontra 'ordineret sengeleje' (se brev af 4/3-04). Nu stiller de pludselig spørgsmålstegn p.g.a. manglende kvittering, men vi fik ingen kvittering, da vi ikke betalte for dette lægebesøg - i øvrigt mener vi at lægeattest af 27/12-03 må være dokumentation nok."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 9/8 2004 til nævnet anført:

"Med hensyn til lægeerklæringerne, så er det korrekt at forskellen mellem indendørs ophold og sengeleje er stor, idet det er, om det er berettiget med sengeleje, der afgør om klager eventuel er berettiget til en erstatningsrejse.

Det har hele tiden været SOS's lægekonsulents opfattelse, at indendørs ophold var ok, men da dette ikke udløser en erstatningsrejse, er det ikke tidligere oplyst overfor klager.

…

Med hensyn til lægebesøget den 22. december 2003, så foreligger der ikke noget bilag for dette besøg. Den anførte sygdomsperiode i attesten kan lige så vel være klager, der har oplyst, at datteren har været syg fra den 22. december 2003.

…

Det tidligste dokumenterede lægebesøg, der er registreret med en regning er den 24. december 2003, hvorfor det er den dato, der bruges ved en udregning af, om hvorvidt en eventuel sygdomsperiode opfylder kravet, der fremgår af forsikringsbetingelserne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**20. Erstatningsrejse**

Selskabet yder erstatning til en ny rejse, hvis forsikredes påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af, at forsikrede:

20.1.

Bliver hospitalsindlagt, eller den behandlende læge har ordineret sengeleje, i mindst halvdelen af den planlagte rejseperiode, på grund af akut sygdom eller tilskadekomst. Perioden beregnes først fra første dokumenterede lægebesøg."

Nævnet udtaler:
Efter det foreliggende finder nævnet det ikke i tilstrækkeligt omfang dokumenteret, at klagernes datters lidelse har medført lægeordineret sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde erstatningsrejse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann