713/04

Den 1. december 2004 blev i sag nr. 63.895:

xxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basis forsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning til udskiftning af låse efter et tyveri af en taske.

Klageren oplyser, at hun under en studietur til Skotland fik stjålet sin taske, hvori hendes nøgler befandt sig. Selskabet har tilbudt hende at erstatte nøglerne med 100 kr. Klageren er ikke tilfreds hermed, da det har været nødvendigt at udskifte cylindere og få nye nøgler, idet boligselskabet - hvor hun bor til leje - stiller krav herom i forbindelse med tyveri af nøgler.

Selskabet har ved skrivelse af 26/5 2004 til nævnet anført:

> "Vores kunde anmeldte telefonisk den 10. marts 2004, at hendes taske indeholdende blandt andet digitalkamera m.m var blevet stjålet under en rejse til Skotland.
>
> Det blev aftalt, at vores kunde skulle lave en opgørelse over taske og indhold. Opgørelse modtog vi den 19. marts 2004, og den 31. marts 2004 overførte vi erstatningen på i alt 8.197,80 kr. til vores kundes bankkonto. Erstatningen var inklusive 100 kr. til dækning af 2 nøgler.

Vi har efterfølgende fastholdt, at udskiftningen af cylinderne er en indirekte følge af tyveriet, og derfor ikke er dækket af forsikringen.

Da tyveriet af nøglerne endvidere er sket i Skotland, finder vi, at der ikke var en umiddelbar fare for et tyveri fra bopælen ved misbrug af nøglerne, og at vi derfor ikke er forpligtet til at dække udskiftning af låse efter forsikringsaftalelovens § 52, jf. § 53.

Efter vi har modtaget klage, har vi gennemgået sagen på ny.

Vi er fortsat af den opfattelse, at vores kunde ikke har krav på at få dækket udgiften til udskiftning/omstilling af låsene. Vi henviser igen til, at tyveriet skete i Skotland. Vi henviser endvidere til Ankenævnets kendelse nr. 51.665."

Nævnet udtaler:
Udgiften til udskiftning af låse er en sådan indirekte følge af tyveriet, at udgiften ikke er omfattet af tyveridækningen. I almindelighed må det derfor påhvile en forsikringstager selv som en almindelig skadeforebyggende foranstaltning efter tyveri af nøgler at bekoste omkodning/udskiftning af låse.

I tilfælde, hvor der må siges at være umiddelbar fare for nyt tyveri ved misbrug af nøglerne, vil nævnte udgift imidlertid, som anført af Assurandør-Societetet i en anden sag, være dækket efter forsikringsaftalelovens § 53, jf. § 52. Om der foreligger en sådan umiddelbar fare må bero på en konkret vurdering og for så vidt uafhængigt af boligselskabets krav. I det foreliggende tilfælde er nøglerne stjålet ved tyveri af en taske under en studietur i Skotland. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at antage, at der var en sådan umiddelbar fare for tyveri på klagerens bopæl ved hjælp af nøglerne. Klagerens bopæl vil således kunne anses for forsvarligt aflåst, selv om nøglerne er bortkommet som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson