717/05

Den 14. februar 2005 blev i sag nr. 63.901:

xxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx xx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der haft arbejdsmarkedspension i Nordea Pension, påstår, at selskabet uberettiget har fratrukket 68.526 kr. i pensionsordningens værdi. Klageren er desuden utilfreds med, at selskabet ikke har fremlagt dokumentation for, at det har bogført et efterlønsbidrag på 11.937 kr. på hendes pensionskonto.

Selskabet har anført, at det fratrukne beløb på 68.526 kr. udgør præmiefritagelse for de 17 måneder, hvor selskabet ved en beklagelig fejl fortsat havde ydet præmiefritagelse, selv om selskabet i samme periode modtog præmiebetaling fra klagerens arbejdsgiver af pensionsordningens opsparede værdi. Efterlønsbidraget på 11.937 kr. er blevet overført til selskabet den 28/11 2003 og er anvendt som ekstra indbetaling på kapitalpensionsdelen på klagerens pensionsordning.

Det fremgår af sagen, at klageren - i forbindelse med sin graviditet - blev sygemeldt i februar 2000. I sagsfremstillingen har selskabet over for nævnet anført, at det - som følge af klagerens uarbejdsdygtighed - bevilgede invalidepension og præmiefritagelse fra 1/5 2000 og indtil 1/10 2000, hvor hun blev raskmeldt. Afgørelsen herom blev først truffet den 5/3 2001, og bevillingerne blev derfor ydet med tilbagevirkende kraft. I perioden 1/10 2000 - 1/3 2002, hvor klageren havde barsels- og forældreorlov, blev præmien betalt af klagerens arbejdsgiver og af pensionsordningens opsparede værdi. Ved en fejl

fortsatte selskabet imidlertid med at yde præmiefritagelse i de samme 17 måneder, og klageren blev derfor stillet som om, at der var indbetalt dobbelt præmie i hele den periode. Da fejlen blev opdaget, korrigerede selskabet ved at tilbageføre beløb på 68.526 kr. svarende til de 17 måneders præmiefritagelse.

I relation til det overførte og anvendte efterlønsbidrag på 11.937 kr. har selskabet over for nævnet henvist til, at det bogførte beløb fremgår af pensionsoversigten pr. 1/1 2004, som selskabet sendte til klageren den 15/1 2004.

Klageren er uenig i selskabets redegørelse. I skrivelse af 15/6 2004 til nævnet anfører hun bl.a.:

> "Nordea Liv & Pension skriver i sin konklusion, at '… Nordea Liv & Pension har trukket for præmiefritagelsesbeløb på 68.526,66 kr. tilbage fra pensionsordningen, fordi der ved en beklagelig fejl var ydet præmiefritagelse i 17 måneder for meget'.
>
> Der er ikke begået nogen fejl. Jeg har haft ret til fuld løn og fuld pension under graviditet, sygdom og barsel og derfor skulle der ikke tilkendes nogen præmiefritagelse. Jeg har søgt og fået tilkendt præmiefritagelse, da jeg gik på forældreorlov og det har bankens lønkontor håndteret korrekt. Det er altså ikke rigtigt, når pensionsselskabet siger, at der er indbetalt præmier af Nordea Bank fra 1. april 2001 til 1. marts 2002, som var den periode, hvor jeg gik på forældreorlov (først den retsbaserede forældreorlov og derpå den aftalebaserede forældreorlov), for det er der altså ikke.
>
> På den samlede baggrund fastholder jeg min påstand om, at jeg vil have tilbagebetalt mine 68.526,66 kr., ligesom jeg fastholder mit krav om, at min efterlønsoverførsel på kr. 11.937 kr. særskilt og eksplicit bogføres på min pensionsopsparing, uanset at pensionsselskabet har bekræftet modtagelsen af beløbet i deres brev til mig af 22. marts 2004."

Af pensionsoversigten pr. 1/1 2004 fremgår bl.a.:

> "Overførsel Overførsel via paragraf 41 11.937,00 kr."

Selskabet har i skrivelse af 28/5 2004 til nævnet anført:

"Det er tydeligt, at kunden misforstår væsentlige forhold i sin pensionsordning og sine ansættelsesvilkår.

Da hun er ansat i Nordeakoncernen, har vi med kunden og personaleafdelingen i Nordea Bank, hvor kunden er ansat, aftalt et fælles møde til afklaring af de nævnte misforståelser.

Vi anmoder derfor om, at sagen stilles i bero ind til videre, idet vi har en tro på, at sagen finder sin løsning, når vor kollega får forklaret den rette sammenhæng."

Mødet blev ikke afholdt. I stedet tilskrev selskabet klager den 11/8 2004, og i skrivelsen anførtes bl.a.:

"Vi skriver til dig, fordi vi finder det beklageligt, at du aflyste det aftalte møde med bankens personaleadministration og os og i øvrigt har meddelt, at du ikke vil holde møde i det hele taget - angiveligt fordi du er bange for at blive udsat for et pres fra Nordeas side til at frafalde dit krav. Det var ikke det, der var hensigten fra vor side.

Vi finder, at ankenævnsbehandling af en klage mellem dig og den koncern, som du arbejder i, kan være uhensigtsmæssig og ikke i nogen af parternes interesse.

…

Det er helt åbenbart, at du misforstår væsentlige forhold i din pensionsordning og ansættelsesvilkår:

**Du sætter lighedstegn mellem 'præmiefritagelse' og 'henstand med betaling af præmie'.**

Præmiefritagelse, dækker den situation, hvor du bliver uarbejdsdygtig, således at din erhvervsevne bliver nedsat til 1/3 eller derunder i en periode. Præmiefritagelsen betyder, at du stilles som om, der blev betalt fuld præmie, så længe uarbejdsdygtigheden består. Vi betaler præmien, så at sige.

Henstand med præmiebetaling bevilges fra sag til sag, normalt i forbindelse med orlov eller forbigående betalingsudygtighed. I begrebet henstand ligger, at den mang-

lende præmie skal betales, når henstandsperioden ophører - enten kontant eller ved reduktion af den værdi, som pensionsordningen har.

**Du misforstår begrebet 'invaliditet'.**
Invaliditet er det samme som nedsat erhvervsevne. Invaliditeten (den nedsatte erhvervsevne) kan være permanent eller midlertidig, som uarbejdsdygtighed. Hvis du bliver sygemeldt i en periode på mere end 3 måneder, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder, kommer invalidepensionen til udbetaling, og præmiefritagelsen træder i kraft. Det fremgår af § 6 1 dine forsikringsbetingelser, nr. 181, som vedlægges.

**Du blander din ret til løn under sygdom sammen med udbetalingen af invaliditetsdækning.**
Du er omfattet af en obligatorisk pensionsaftale mellem Nordea ( tidligere Unibank) og Nordea Liv & Pension (tidligere Tryg-Baltica Pension). Kopi af denne aftale vedlægges.

Det fremgår af § 4, 2. afsnit, at invalidepensionen udbetales til Nordea, så længe ansættelsesforholdet består.

Det er i medfør af denne aftale, at Nordea har anmeldt dit sygefravær og har modtaget forsikringsdækningen fra os. Vi henviser til bankens brev af 23. juni 2000 til os, som vedlægges, selv om du efter brevets indhold tidligere har modtaget en kopi af det.

Vi skrev til dig jfr. vedlagte kopi - den 28.2.2001, at vi havde bevilget præmiefritagelse og invalidepension for perioden 1.5.2000 til 1. 10.2000, hvor du bliver raskmeldt. Det fremgår klart af brevet, at udbetalingen sker til Nordea, så længe du modtager løn derfra.

Så vidt vi er orienteret, har du ikke protesteret mod indholdet af det nævnte brev.

Da bevillingen af invalidepension og præmiefritagelse skete med tilbagevirkende kraft, var præmien allerede indbetalt af daværende Unibank. Derfor returnerede vi den for meget betalte præmie og betalte invalidepensionen til banken.

**Korrigering af vores ekspeditionsfejl,**
Vi henviser til vort brev af 28. maj til ankenævnet.

Det fremgår heraf, at uanset, at du kun var bevilget præmiefritagelse for perioden ind til 1.10.2000, fortsatte vi i vort system med at yde dig præmiefritagelse helt frem til 1.3.2002, dvs. 17 måneder for meget. I samme periode modtog vi præmie via banken og i dine orlovsperioder via værdien af din pensionsordning.

Du er således i de 17 måneder fejlagtigt blevet stillet, som om du havde indbetalt dobbelt præmie, og det er denne fejl, der er blevet korrigeret ved, at vi har tilbageført det beløb, der svarer til 17 måneders præmiefritagelse. Da brevet af 28.2.2001 klart angiver, at præmiefritagelsesperioden løber til 1.10.2000 kan du ikke have haft nogen berettiget forventning om præmiefritagelse for en yderligere periode.

**Overførsel af efterlønsbidrag.**
Som vi har skrevet til ankenævnet i vort brev af 28. maj, har vi modtaget det nævnte beløb fra FTF-A. Du har fået en pensionsoversigt, hvor indbetalingen bekræftes.

Vi skal gøre opmærksom på, at vi ikke er en bank med egentlige kontoudtog og separate posteringer i forhold til kunderne. I vort interne bogholderi bliver indbetalingerne valideret og forrentet korrekt.

Dine indbetalinger investeres sammen med tilsvarende indbetalinger fra en række andre kunder, og det er derfor ikke muligt specifikt at oplyse, hvorledes dine indbetalinger investeres. Investeringens resultat udmønter sig i den kontorente, pt. 4,5% p.a. efter skat af pensionsafkast, som dine midler forrentes med, samt eventuel bonus.

**Konklusion**

Som du kan forstå, må vi tilbagevise din kritik på alle punkter. Vi skal medgive, at pension er et vanskeligt emne, som til tider kan være vanskeligt at forstå. Derfor står vort tilbud om et møde, hvor vi kan forklare yderligere, ved magt."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det herefter godtgjort, at selskabets præmiefritagelse i perioden 1/10 2000 - 1/3 2002 var en fejl, og at klageren burde have indset, at hun ikke var berettiget til præmiefritagelse fra selskabet samtidig med, at præmien blev indbetalt henholdsvis af hendes arbejdsgiver i overensstemmelse med pensionsordningens regler herom og af pensionsordningens opsparede værdi. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har tilbageført beløbet på 68.526 kr. svarende til 17 måneders fejlagtig præmiefritagelse.

Herefter, og da nævnet ikke finder grundlag for at antage, at selskabet ikke har bogført efterlønsbidraget på 11.937 kr. på hendes pensionskonto,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen