714/04

Den 15. december 2004 blev i sag nr. 63.903:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en glasskade på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at forsikringen ikke er tegnet med friskadedækning, samt at selvrisikobeløbet overstiger det af klageren krævede erstatningsbeløb.

Det fremgår af sagen, at en af selskabets assurandører i april 2002 aflagde klageren et besøg. Under dette besøg blev det besluttet at omtegne klagerens forsikringer. Som følge af besøget slettede selskabet den 22/4 2002 friskadedækningen på klagerens motorkøretøjsforsikring. Samtidig blev selvrisikoen ændret til 3.162 kr. for enhver skade. Selskabet bekræftede ændringen af forsikringen i skrivelse af 28/6 2002 til klageren. Klageren har siden ændringen betalt den opkrævede præmie på den nuværende forsikring.

Klageren har i klageskrivelsen af 20/4 2004 til nævnet anført, at selskabet tidligere har lovet hende at tilbageføre forsikringen til den udformning, som den havde før ændringen den 22/4 2002.

Selskabet har i skrivelse af 9/6 2004 til nævnet bl.a. anført, at det ikke fremgår af selskabets edb-system, at selskabet har lovet at tilbageføre klagerens forsikring. Selskabet har i skrivelsen af 9/6 2004 anført, at selskabet - efter at sagen er indbragt for nævnet - har tilbudt klageren at ændre forsikringen til at omfatte friskadedækning med tilbagevirkende kraft fra den 22/4 2002 mod, at klageren indbetaler præmiedifferencen for hele perioden. Klageren har afvist dette.

Klageren har i en uddybende skrivelse af 16/6 2004 til nævnet bl.a. anført, at friskadedækningen blev ændret uden hendes viden og samtykke.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at måtte lægge til grund, at selskabet har ændret klagerens motorkøretøjsforsikring i overensstemmelse med en af klageren indgået aftale herom. På dette grundlag - og under hensyntagen til at selskabet har informeret klageren om de skete ændringer - finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson