717/05

Den 14. februar 2005 blev i sag nr. 63.909:

xxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft bilforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret mellem de i færdselsuheldet implicerede parter. Ligedelingen er sket med henvisning til, at begge parter har begået kørselsfejl.

Det fremgår af sagen, at klageren den 16/9 2002 skulle køre ud fra en tankstation. Under udkørslen skete der et sammenstød med modparten, der i sin bil bakkede mod kørselsretningen.

Modparten har i et bilag til sin skadeanmeldelse af 16/6 2003 forklaret, at han - efter at være kørt ud fra tankstationen - ville parkere i en parkeringsbås, der ligger lige til venstre for udkørslen. For at parkere i parkeringsbåsen, var han nødsaget til at bakke. Ifølge modparten orienterede han sig bagud, inden han begyndte at bakke. Ifølge modparten kom klageren pludselig "farende ud fra tanken", hvorved der skete et sammenstød mellem de to biler.

Klagerens advokat har i sin skrivelse af 22/4 2004 til nævnet redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Min klient orienterer sig om kørsel fra begge retninger ved kørsel ud på Farumgade fra en tankstation, hvor han har vigepligt, hvorefter han kører langsomt frem. Pludselig kommer modparten bakkende meget hurtigt mod kørselsretningen fra en parkeringsbås, klienten standser op, men modparten rammer alligevel min klients bil."

Klagerens advokat har over for nævnet gjort gældende, at klageren har overholdt sin vigepligt, og idet modparten bakkede, bør ansvaret alene placeres hos modparten. Klagerens advokat har til støtte herfor bl.a. henvist til, at modpartens bil blev ridset hen ad siden ved sammenstødet, hvilket ifølge advokaten indikerer, at alene modpartens bil har været i bevægelse.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 2/7 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

> "Det fremgår af taksatorrapporten, at skaderne på modpartens bil sad på venstre dør og bagskærm, og det indikerer, at modparten var påbegyndt sin bakning og var kommet ind foran udkørslen inden klager kørte ud fra tanken.
>
> Hvis man alene lægger taksatorrapporten til grund, er der ingen tvivl om, at klager må være ansvarlig for skaden, da han ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt, inden udkørsel fra tanken.
>
> Uagtet dette har vi fået modpartens forsikringsselskab til at ligedele ansvaret for uheldet, da vi har fået dem overbevist om, at deres part også har vigepligt, når han begynder sin bakning.
>
> …
>
> Uheldssituationen er ikke identisk med ankenævnskendelse 47.500, idet der i den kendelse lægges til grund, at modparten ikke havde set sig for, inden han påbegyndte bakningen - modparten havde blot konstateret, at da han satte sig ind i bilen, var der ingen bag ham. Ca. 1 minut senere, bakkede han og ramte klagers bil.

I denne sag har modparten orienteret sig, inden han begyndte at bakke, og det er klager, der påkører modpartens bil på venstre side."

Selskabet har forgæves forsøgt at finde vidner til uheldet.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der skønnes at svare til, hvad en retsafgørelse vil føre til.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen