717/05

Den 14. februar 2005 blev i sag nr. 63.911:

xxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en tandskade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/11 2003 ved et ulykkestilfælde beskadigede tanden 1+, hvilket efter det oplyste vil medføre en behandling til en pris af cirka 15.000 kr.

Selskabet har i skrivelse af 6/5 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Den 8. december 2003 modtog vi en skadeanmeldelse og tandlægeerklæring vedrørende ulykkestilfældet, hvoraf fremgik, at den beskadigede tand skulle trækkes ud, og at der skulle laves en bro fra 2+ til +1 til erstatning for tanden.

Herefter meddelte vi kunden, at sagen skulle forelægges for vores tandlægekonsulent. Årsagen hertil var, at det af røntgenfotos fremgik, at der var knogletab på tænderne, samt at kundens tandlæge i notat af 16. december 2003 oplyste, at kunden tidligere var behandlet for parodontose.

Den 9. januar 2004 meddelte vi til kunden, at vi kun kunne tilbyde at dække 50% af den foreslåede behandling, da der på 1+ og nabotænderne var et knogletab på

mindst 60%. Vi henviser til betingelsernes punkt 10, stk.10.4.1, hvoraf det fremgår, at erstatningen kan nedsættes eller helt bortfalde, hvis en tand inden skaden var svækket som følge af sygdom, genopbygning eller rodbehandling. Vi tilbød, at således at betale 7.738 kr., svarede til 50% af behandlingen.

Da vores kunde ikke kunne acceptere afgørelsen, indhentede vi igen oplysninger i sagen.

I februar 2004 modtog vi røntgenbilleder igen samt en kommentar fra kundens tandlæge, der heller ikke var enig i vores afgørelse. Tandlægen anførte ikke nærmere vedrørende det konstaterede knogletab.

Efter at have gennemgået sagen med vores tandlægekonsulent, fastholdt vi ved brev af 6. marts 2004 vores afgørelse.

Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.
…
Vi fastholder med henvisning til, at der var tale om knoglesvind på både den beskadigede tand og nabotænderne, at vi har været berettiget til at nedsætte erstatningen med 50%."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at den foreslåede tandbehandling vil resultere i et ringere tandsæt end før ulykken. Klageren mener derfor, at selskabet skal dække hele udgiften til tandbehandlingen eller en væsentlig højere procentsats end tilbudt af selskabet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende:

"**10. Tandskadedækning**
…
Stk. 10.4 Nedsættelse af erstatningen

Stk. 10.4.1 Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/tændernes og alle former for protesers tilstand var forringet inden ulykkestilfældet fx som følge af:

- Sygdom
- Genopbygning

- Rodbehandling
- Slid
- Fæstetab
- Paradentose
- Anden sygdom i tænderne og de omgivne knogler."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at klagerens tand var forringet inden ulykkestilfældet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har nedsat erstatningen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen