716/05

Den 31. januar 2005 blev i sag nr. 63.915:

xxxxxxx xxxx
xxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
"Thisted Amt" g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Forsikringsselskabet "Thisted Amt" g/s, klager over, at selskabet har anset en anmeldt skade som 3 skader og som følge heraf har opkrævet 3 gange selvrisiko. Skaden på klagerens bil er af selskabet opdelt i skade på højre side, skade på venstre side og skade på tag og for- og bagklap.

Klageren har ved skadeanmeldelse af 25/3 2004 anmeldt, at der den 18/1 2004 skete skader på hans bil. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a. følgende:

> "Jeg kører ad T. mod S., pludselig løber en stor hund fra min venstre side over vejen. Jeg undviger hunden højre om, men når ikke at komme uden om vejbane indsnævring i min vognbane. Jeg rammer vejskilt - træ og opbindingsstolpe med front og hele højre vognside, skrider ud fortsætter over i venstre vognbane, strejfer med min venstre vognside tilsvarende stolpe - træ og vejskilt, jeg får vognen rettet op og kommer tilbage i min højre vognbane."

Klageren har i sin klageskrivelse af 17/4 2004 til nævnet gjort gældende, at det faktiske hændelsesforløb er som beskrevet af ham i skadeanmeldelsen, hvorfor selskabet skal anerkende, at der alene er tale om én skade, og at selskabet derfor alene kan opkræve selvrisiko for en enkelt skade.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 28/5 2004 til nævnet anført følgende:

"Bilens skader blev takseret af taksator fra Taksatorringen forud for anmeldelsen til selskabet. Taksator havde ikke fra forsikringstager fået en forklaring på skaderne, som kunne sandsynliggøre, at der var tale om en skadesbegivenhed. Skaderne blev således delt op i tre skadesbegivenheder.

For en opklaring af forholdet besigtigede taksator stedet, hvor skaderne skulle være opstået. Det er taksators konklusion, at skaderne på venstre side af bilen ikke kunne være opstået, som det var beskrevet i skadesanmeldelsen. Dette på grund af de skader, som kunne konstateres på omgivelserne bl.a. vejtræer og skilte på skadesstedet. Der kunne konstateres en skade på et vejtræ i niveau på højde med bunden af bilen, hvilket ikke stemmer overens med de konstaterede skader på bilen. Skaderne på bag- og forklap og taget skulle angiveligt stamme fra måske splinter fra vejskilte af metal. Der kunne tilsyneladende ikke konstateres skader på skilte, og et metalskilt vil i øvrigt ikke splintre.

Skaden blev anmeldt mere end 2 måneder efter den angivne skadesdato, hvilket i en sag, som den aktuelle, medfører, at ingen af parterne kan besigtige forholdene og dermed skabe sig et overblik over, hvorledes forholdene var på skadestidspunktet. Dette er årsagen til, at en skade skal anmeldes snarest. Dette kan i øvrigt ikke have været ukendt for forsikringstager, da denne er tidligere taksator på motorkøretøjer.

På baggrund af det ovennævnte er det selskabets opfattelse, at den i skadesanmeldelsen beskrevne skade ikke stemmer overens med de konstaterede forhold. Derfor har selskabet behandlet den anmeldte skade som 3 skader, som udløser 3 gange selvrisiko. Denne stillingtagen fastholdes."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

3. 63.915

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende:

"**2. VEDR. SKADESANMELDELSE**

2.1. Når skade indtræder, er det en betingelse for selskabets erstatningspligt, at sikrede:

…

b) snarest muligt og senest inden 3 måneder anmelder skaden til selskabet …"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af de foreliggende oplysninger - herunder at klageren ved at vente 2 måneder med at anmelde forholdet - ikke anledning til at kritisere, at selskabet har anset den anmeldte skade som 3 skader og som følge heraf har opkrævet 3 gange selvrisiko.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann