716/05

Den 31. januar 2005 blev i sag nr. 63.916:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har diverse forsikringer i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at de fremsendte policer ikke er i overensstemmelse med de aftaler, hun har indgået med en assurandør fra selskabet. Der klages særskilt over manglende rabat som følge af manglende godkendelse af alarmanlæg samt indplaceringstrin på bilforsikring for Mitsubishi Pajero. Derudover klages over manglende dækning for rådskade samt klausul for råd.

For så vidt angår den erhvervsmæssige del af forsikringerne har Ankenævnet for Forsikring afvist at behandle klagen og henvist til Forsikringsoplysningen.

Det fremgår af sagen, at der i forbindelse med tegningen af klagerens forsikringer er afholdt møder dels med en assurandør fra selskabet, dels med selskabets salgschef.

Klageren har anført, at de fremsendte policer ikke er overensstemmende med de indgåede aftaler. Klageren har anført, at den samlede forsikringspræmie er aftalt til 62.000 kr., og at det med assurandøren mundtligt er aftalt, at præmien ikke forhøjes de første 2-3 år.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse dateret 9/6 2004 til nævnet anført:

"Indledningsvis skal vi gøre opmærksom på, at der har været en omfattende korrespondance mellem forsikringstager og vores medarbejdere for at finde en løsning på de tegnede forsikringer. Vor salgschef K.F.J. og assurandør L.F. har holdt møde med forsikringstager på dennes ejendom den 5.02.04 for en gennemgang af forsikringerne.

Det er vores opfattelse, at vi har behandlet sagen korrekt, og at vi har gjort alt for at finde en løsning for forsikringstager, hvilket vi kan forstå at forsikringstager stadig ikke er tilfreds med."

I skrivelse af 12/7 2004 til nævnet har klageren om rabataftale i forbindelse med alarm anført:

"Der blev aftalt kr. 300 i rabat på policen TopPlus Bolig Hjem forsikringen på grund af, at jeg har tyverialarm på huset og udvendig klokke og ikke noget med fjernalarm, som jeg ikke ved hvem i Topdanmark har fundet på, hvilket assurandør L.F. også skriftligt har bekræftet over for mig.

Efterfølgende sender Topdanmark policer: Den 27. oktober 2003, den 4. november 2003, den 14. november 2003 med forsk. dækninger og priser, samt flere udgaver af særlige vilkår: Den første er som følger:

Der er givet rabat på præmien, fordi der på forsikringsstedet er installeret et godkendt tyverialarmanlæg med overførsel til vagtcentral. Det er en betingelse
- at anlægget benyttes
- at anlægget er funktionsdygtigt, også ved strømsvigt
- at anlægget løbende holdes ved lige i henhold til leverandørens anvisninger.

Såfremt ovenstående sikring ikke er opfyldt ved indbrudstyveri, kan erstatningen nedsættes.

For at kunne få dækning for tyveri er det en betingelse,

- at der er sat rumføler op i kontoret, hvor boksen er monteret.
- At der er lavet en vurdering af smykkernes værdi.

Endvidere vil tyveridækning af smykkerne være afhængig af opbevaring i boks, og at der er alarmtilslutning til godkendt central.

Den første TopPlus Bolig Hjem police er med en årlig præmie på kr. 2.381. De næste to er på kr. 2.933. Dvs. en stigning i præmie på kr. 552 på 8 dage, og tre nye policer inden for 18 dage. Endvidere en række breve ang. hvordan de forestiller sig forsikringen kan komme på plads."

Selskabet har i skrivelse af 18/8 2004 til nævnet videre anført:

"**De private forsikringer**

I policen for Bolig hjemforsikringen den 27.10.03 er præmien 2.381 kr., idet der er ydet rabat for et godkendt tyverialarmanlæg. Som tidligere meddelt har vores taksator ikke kunne godkende alarmanlægget og forsikringstager har ikke ønsket at ændre alarmanlægget så det kunne godkendes.

På baggrund heraf har vi sendt en ny police den 4.11.03, hvor rabatten er bortfaldet og den nye præmie uden rabat er 2.933 kr.

l policen for bolig husforsikringen den 29.08.03 er præmien 2.516 kr. l policen den 16.01.04 er præmien 2.516 kr. Vi har ikke ændret præmien siden forsikringen blev tegnet. Forsikringen har årsdag den 1.07. og den nye præmieopgørelse der er fremsendt indeholder indeksregulering."

Klageren har i skrivelse af 1/9 2004 til nævnet anført:

"Den dag vi skulle have det hele underskrevet sagde jeg: Jeg vil give kr. 60.000 for det hele. Dertil svarede assurandør L.F., at så langt kunne han ikke gå ned. Jeg sagde, at han måtte kunne give rabat, når jeg havde tyverialarm på huset med ind- og udvendig klokke. Det kunne kun blive kr. 300, sagde han. Slutresultatet blev som bekendt en årlig præmie på kr. 62.000.

Som det ses af punkt 3 skulle der skæres kr. 517 mere af beløbene for at ende på kr. 62.000. Derfor skulle L.F. tage hjem og selv fordele de sidste kr. 517 for at komme ned på det aftalte beløb på kr. 62.000. Fordelingen skulle ske i de to forsikringer, E…vej og S…lingen samt selskaberne S.G. Holding A/S og E.S. Center A/S hvor vi i forvejen havde forhandlet om og rettet på beløbene.

Da jeg endnu ikke har fået de endelige tal og L.F. i brev af den 20.10.2003 udtaler, at vi ikke har aftalt noget med alarm, kan det kun forstås derhen, at det ikke er der, han vil give det sidste afslag.

Og da der i den skriftlige aftale ikke er givet rabat for alarm, må jeg protestere imod afsnit 1 og afsnit 2 under private forsikringer."

Vedrørende bilforsikring har klageren i skrivelse af 12/7 2004 til nævnet anført:

"Friskade
Førerulykke
Fastprisordning med **årlig præmie: kr. 4.500.**

Siden den 1. police med ovenstående mangler, har vi modtaget 6 stk. nye policer med prisforhøjelser og ændringer i dækninger, som jeg ikke har bestilt, samt et brev om at min bilforsikring er rykket fra pristrin 8 til pristrin 5, selv om den underskrevne aftale lyder på fastprisordning uden forbehold .
…
Ændring af pristrin fra 05 til 03 pr. 01.02.2004 (forsikringen er tegnet med fastprisordning og til at træde i kraft den 1. februar 2004 fordi den var i Tryg indtil da). Årlig præmie **kr. 11.283** det er næsten 3 gange så meget som aftalen lyder på, og **uden fastprisordning** som aftalen også lyder på."

Selskabet har hertil i skrivelse af 18/8 2004 til nævnet bemærket:

"**Bilforsikring Varebil Mitsubishi Pajero**
Det er korrekt som forsikringstager skriver, at det tilbud som var afgivet var til en fastprisordning, idet forsikringstager på tegningstidspunktet havde oplyst, at der ingen skader havde været på policen i det tidligere selskab.

Desværre har forsikringstager afgivet urigtige oplysninger om skadesforløbet i det tidligere selskab, idet vi har fået oplyst, at der har været skade på policen. På baggrund af de urigtige oplysninger, kan forsikringstager ikke få en fastprisordning, hvilket vi har meddelt i brev af 18.12.03. Præmietrin er ændret fra trin 8 til 5.

Forsikringstager har anmeldt en belastende kaskoskade den 1.02.04, hvilket har medført, at præmietrin er ændret fra trin 5 til 3.

Vi står uforstående overfor, at forsikringstager efter at have talt med mange medarbejdere i Topdanmark og har fået en forklaring på, at når der er afgivet urigtige oplysninger på tegningstidspunket, er vi ikke forpligtet af den skriftlige aftale, der var indgået på tegningstidspunktet."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 1/9 2004 til nævnet supplerende anført:

"Det er ikke korrekt, at jeg har givet urigtige oplysninger på tegningstidspunktet. Der var ingen skader på tegningstidspunktet.

Som tidligere nævnt er den skriftlige aftale indgået den 21.06.2003 uden forbehold. Assurandør L.F. bad ved denne lejlighed om, om han måtte se min police fra Tryg på min Mitsubishi Pajero. Det måtte han gerne, og han havde ingen kommentarer til den."

Hertil har selskabet i skrivelse af 17/9 2004 til nævnet bemærket:

"**Bilforsikring Varebil Mitsubishi Pajero**

Vi kan oplyse, at vi har været i forbindelse med Tryg forsikring pány, og de har nu oplyst, at der har været anmeldt 2 glasskader og en parkeringsskade, der ikke har været belastende på bilforsikringen på tegningstidspunktet. På baggrund af vor samtale med Tryg har forsikringstager ikke givet urigtige oplysninger på tegningstidspunktet, hvilket vi beklager at vi tidligere har meddelt Ankenævnet.

Bilforsikringen i Tryg var på laveste trin 10, med en præmieregulering, hvis der anmeldes belastende skader inden 1 februar 2004. Der er anmeldt en belastende skade den 24.10.2003, som har medført en regulering til trin 8.

Bilforsikringen i Topdanmark trådte i kraft den 1.02.2004. Vi har derfor reguleret bilforsikringen på grund af den belastende skade den 24.10 2003 fra trin 8 til 5."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 28/9 2004 til nævnet anført:

"Det er rigtigt at jeg havde en skade den 24. oktober 2003, som kunne have bevirket en ændring i min aftale med Tryg. Men det er Topdanmark uvedkommende."

Af forsikringsoversigten dateret 5/4 2003 fremgår:

"Hvis der anmeldes belastende skader inden d. 1. februar 2004, vil betalingen pr. år stige."

Vedrørende rådskade har klageren i skrivelse af 8/10 2004 anført:

"**Angående rådskaden** er jeg ikke enig i afvisningen. **I den skriftlige aftale har jeg råddækning**, men på policen fra den 29. august 2003 er **råddækning ikke nævnt på policen**.

Den dag jeg anmeldte skaden til assurandør L.F. var der ingen problemer, jeg skulle blot gemme det beskadigede materiale. Dette gjaldt både vinduer og udestuen, som jeg anmeldte til ham pr. telefon.

Den 20.10.2003 afvises rådskaden, fordi rådskaden skulle være opstået i forsikrings perioden.

Den 4.11.2003 opsiges husforsikringen. Vedlagt er en ny police med kun brandforsikring. Grunden er, at jeg har anmeldt en rådskade, som de ikke vil betale samt en skadet rude, som de har betalt.

Den 11.01.2004 Brevoverskrift: Jeg vil ringe dig op. Der skal foretages en risikovurdering på din bopæl.

Den 16.01.2004 ny police. Jeg har igen en Topplus bolig hus forsikring med ændringer, som jeg ikke har bedt om.

- Der er kommet en ny linje ind med Kort opsigelse ,,,,,,,,,,,,, og så nej ud for.
- Selvrisikoen er steget fra 2.883 til 2.995 kr.

- Derudover er der ud for vilkår fjernet en * efter tallene 6221-2
- Endvidere er der kommet et nyt punkt under særlige vilkår: **Forsikringen dækker ikke skade i vinduer forårsaget af råd eller borebiller, indtil vores taksator har vurderet risikoen.**
- Den 19.01.2004 Topdanmark har meddelt Forsikringsoplysningen, at det er nødvendigt med et møde med mig ang. alle forsikringerne, og de skriver nu, at jeg venligst bedes kontakte deres salgschef K.F.J.

1. Den 03.02.2004 Brevoverskrift: Vi vil bede dig ringe til os. De skriver nu, at jeg har valgt at indtegne forsikring hos dem, og at de skal have en skadeskonsulent ud at gennemgå ejendommen. Det er over et 1/2 år siden, jeg har tegnet forsikring, og de kører stadigvæk rundt i det.

Som tidligere nævnt henvendte jeg mig i Topdanmark's privatcenter her i … Her sagde J.R.N., at råd altid er dækket ved den type forsikring, jeg har. Der er ingen undtagelsesbestemmelser ved råd i min aftale.

I brev af den 16.01.2003 skriver Topdanmark nu, at jeg ikke er forsikret mod råd, indtil deres taksator har vurderet risikoen. L.F. var rundt at se huset ved første besøg, og det gav ikke anledning til forbehold."

Selskabet har herom i skrivelse af 20/10 2003 til klageren anført:

"**Derfor kan vi ikke dække din skade**

Du har oplyst, at i forbindelse med der skulle males vinduer, finder maleren der er råd i nogle vinduer.

Vi kan desværre ikke udbetale erstatning til dig, fordi rådskaden skal være opstået i forsikringsperioden. Da råd er en langsommelig proces, er denne ikke sket inden for de 3 måneder, forsikringen har været tegnet. Vi kan derfor ikke dække din skade."

Selskabet har endvidere i skrivelse af 18/10 2004 til nævnet anført:

"Vores assurandør L.F. har taget imod anmeldelsen om rådskaden og vejledt forsikringstager om at gemme det beskadigede. Der er ikke givet tilsagn om dækning. Vor assurandør har herefter kontaktet vores skadeafdeling, der har behandlet sagen."

Nævnet har fået forelagt den omfattende korrespondance mellem parterne.

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at klagen for så vidt angår de erhvervsmæssige forsikringer ikke kan behandles i Ankenævnet for Forsikring. Nævnet er derfor afskåret fra at tage stilling til, om den samlede opkrævede præmie er i overensstemmelse med det med assurandøren aftalte.

Vedrørende rabat for alarm og indplaceringstrin finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, idet selskabet har taget forbehold for prisstigning i forsikringsoversigten af 5/4 2003.

Nævnet finder i øvrigt ikke på det foreliggende grundlag, at klageren har godtgjort, at de oprettede private forsikringer ikke er overensstemmende med de indgåede aftaler. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at dække den anmeldte rådskade.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann