714/04

Den 15. december 2005 blev i sag nr. 63.922:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring og indboforsikring i Fair Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en række anmeldte skader. Der klages endvidere over, at selskabet hos klageren har opkrævet selvrisiko og udgift afholdt af selskabet til udbedring af skade på den forsikrede bil.

Ved byretten verserer retssag anlagt af selskabet mod klageren. Sagen er udsat med henblik på forelæggelse for Ankenævnet for Forsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmeldt en række skader. Selskabet har udbetalt en samlet erstatning på 6.214 kr., hvoraf 5.444 kr. udgør erstatning for tyveri af bilradio m.v., og 770 kr. udgør erstatning for tyveri af bl.a. cd'er fra bilens aflåste bagagerum. Selskabet har hos klageren opkrævet selvrisiko på 2.252 kr. og skadeudgift på 2.009,93 kr.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at udbetale yderligere 17.211 kr. Beløbet dækker over en anmeldt hærværksskade på bilens motor, som klageren har opgjort til 10.028 kr. og skade sket under bugsering, som klageren har opgjort til 2.104 kr. Endvidere har

klageren opgjort sit tab i forbindelse med det stedfundne tyveri fra bilen til yderligere 5.079 kr.

Klageren har til støtte for sit krav gjort gældende, at den af klageren tegnede bilforsikring omfatter dækning af hærværk og tyveri, samt at klageren har tegnet almindelig indboforsikring, der tillige omfatter tyveri af værdigenstande fra aflåst bagagerum.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at klageren ikke har fremlagt den fornødne dokumentation for det fremsatte erstatningskrav. Selskabet har anset den anmeldte hærværksskade som en slidskade, idet klageren ikke har dokumenteret, at skaden skyldes hærværk. Selskabet har endvidere anført, at den af selskabet udbetalte erstatning for bilradioen er baseret på en skønsmæssig vurdering af anlæggets dagsværdi. Eftersom klageren ikke ønskede genlevering af de stjålne cd'er, har selskabet udbetalt en kontanterstatning på 90 kr. pr. cd, da selskabet kan genlevere til denne pris. Selskabet har endvidere henvist til, at den person, som ifølge klageren har forvoldt bugseringsskaden, over for selskabet har afvist at være erstatningsansvarlig. Da klageren ikke har fremlagt bevis for sin påstand, har selskabet derfor opkrævet den af selskabet afholdte reparationsudgift på 2.009,93 kr. hos klageren.

Efterfølgende har klagerens advokat i skrivelse af 1/6 2004 til nævnet fastholdt, at motorskaden skyldes hærværk. Klagerens advokat har endvidere anført, at den påståede skadevolder tidligere har erkendt bugseringsskaden over for klageren. Herudover har advokaten anført, at klageren har fremlagt den fornødne dokumentation for den anmeldte tyveriskade.

Selskabet har hertil i skrivelse af 23/6 2004 til nævnet bl.a. anført, at motoren ikke kunne afprøves, idet bundkaret allerede var udskiftet, da taksator besigtigede bilen. Selskabet har endvidere anført, at selskabet på baggrund af klagerens egen beskrivelse har fået oplyst bilradioens pris hos forhandleren. Selskabet har herudover fastholdt, at genlevering kan ske til 90 kr. pr. cd, hvorfor selskabet fastholder, at erstatningsopgørelsen skal baseres på denne pris.

3. 63.922

Det er omtvistet, om bilforsikringen er tegnet med eller uden selvrisiko. Klageren har over for nævnet gjort gældende, at forsikringen er tegnet uden selvrisiko, hvorfor selskabet ikke er berettiget til at opkræve selvrisiko og skadeudgift hos klageren.

Selskabet har i skrivelse af 11/5 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

"På baggrund af kundens klage har vi gennemgået policesagen på ny. Kunden har på intet tidspunkt modtaget en police med kr. 0 i selvrisiko, men har modtaget et tilbud med kr. 0 i selvrisiko og uden friskadedækning. Kunden har skrevet under på bilag, der blev tilsendt ham i denne forbindelse, og begærede samtidigt, at forsikringen noteredes med friskadedækning. På denne baggrund sendte vi kunden policen (forsikringsaftale, bilag 2), hvoraf fremgår forsikringen var tegnet med selvrisiko og friskadedækning.

Da vi må medgive, at vi ikke har kundens underskrift på, at denne ønskede selvrisiko, vil vi frafalde vores krav om betaling af skaden. Skadens konsekvenser vil i stedet blive opgjort ud fra, at vi har en udgift på 2.009,93 kr., hvilket medfører forsikringen rykker fra trin 10 til trin 7 med virkning fra 1. juli 2002. Kunden vil derfor modtage en ekstra opkrævning på merpræmien for forsikringens løbetid fra 1. juli 2002.

Yderligere frafalder vi krav om betaling af selvrisiko og gebyrer efter skadenummer …43 af samme årsag. Skaden vedrører færdselsuheld 4. december 2002."

Af bilforsikringens forsikringsbetingelser fremgår bl.a. følgende:

"**Forsikring med bonustab**

…

• Sker der en skade, og betaler vi den, rykker du på din reguleringsdato tre trin tilbage i forhold til det trin, du stod på, da skaden skete."

Af indboforsikringens forsikringsbetingelser fremgår bl.a. følgende:

"**Erstatning**

- Du har krav på at få dine ting erstattet til det, de er værd umiddelbart inden skaden. Det vil sige, hvad det koster at gå ud og købe en tilsvarende ting, når alder og brug tages i betragtning.

- Vi vurderer i samråd med dig den ødelagte tings værdi med udgangspunkt i de vedlagte levetidstabeller.
- Du kan få repareret dine ting, få genleveret en tilsvarende eller få kontant erstatning.

Kontant Erstatning/genlevering

- Er tingen stjålet, eller kan den ikke repareres, vil vi så vidt muligt sørge for, at du får leveret en tilsvarende ting.
- Kan tingen ikke genleveres, erstatter vi den kontant. Erstatningen fastsættes ud fra, hvad en tilsvarende ting af samme mærke og med samme funktion koster. Herfra kan trækkes et beløb på grund af alder og brug, som vi i samråd bliver enige om.

…

Dokumentation

•Erstatning for ting, som mistes eller ødelægges i forbindelse med en skade, kan kun udbetales, hvis du kan dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft tingene, samt at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst. Derfor skal du indsende originalkvittering, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller foto. I egen interesse bør du derfor gemme kvitteringer på alle nyere ejendele - for varige forbrugsgoder i mindst fem år."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning, idet nævnet har bemærket sig, at selskabet er villig til at revurdere sagen, såfremt klageren fremskaffer yderligere dokumentation.

Selskabet har over for nævnet erkendt, at forsikringen er tegnet uden selvrisiko. Som følge heraf er selskabet ikke berettiget til at opkræve selvrisiko og afholdte skadeudgifter hos klageren.

Selskabet har over for nævnet tilkendegivet, at der - som følge af at afholdte skadeudgifter ikke kan opkræves hos klageren - vil blive foretaget præmietrinsregulering i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. Selskabet skal imidlertid - i henhold til Forbrugerombudsmandens dagældende retningslinier af 1/9 1999 - give klageren mulighed for selv at betale skaderne og dermed undgå præmietrinsregulering. Såfremt klageren vælger at lade skaden afholde over policen, kan nævnet imidlertid ikke pålægge selskabet ikke at regulere præmien.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Fair Forsikring A/S, skal give klageren mulighed for selv at betale skaderne og dermed undgå præmiestigningen.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson