716/05

Den 31. januar 2005 blev i sag nr. 63.923:

xxx xxxxxx
xxxxx xxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager ved sin repræsentant SID Sorø over, at selskabet med virkning fra 1/3 2004 har nedsat udbetalingen ved tab af erhvervsevne til halvdelen og stoppet præmiefritagelsen.

Selskabet har nedsat udbetalingen ved tab af erhvervsevne til halvdelen og stoppet præmiefritagelsen med virkning fra den 1/3 2004 under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne efter dette tidspunkt ikke er nedsat med mere end halvdelen.

I januar 2002 modtog selskabet klagerens anmeldelse, lægeattest samt oplysninger fra speciallæge i neuromedicin B.K., hvoraf det bl.a. fremgår, at han havde været sygemeldt siden 27/8 2001 på grund af en diskusprolaps.

Det fremgår af sagen, at klageren er født i 1948, og at han på tidspunktet for sin sygemelding havde arbejdet som arbejdsmand og truckfører på en maskinfabrik.

På baggrund af de indsendte oplysninger bevilgede selskabet i første omgang udbetaling ved tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse fra den 27/11 2001 til den 1/5 2002. Selskabet indhentede derefter løbende oplysninger fra speciallæge B.K. og klagerens

egen læge, og selskabet forlængede løbende såvel udbetaling ved tab af erhvervsevne som præmiefritagelsen.

I marts 2003 modtog selskabet oplysning om, at klageren skulle opereres i maj 2003, hvorfor selskabet forlængede udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse.

I juni 2003 modtog selskabet resultatet af operationen, og i november 2003 bad selskabet om en speciallægeundersøgelse hos speciallæge i neurokirurgi O.A.N., Amtssygehuset i G. Udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse blev i den forbindelse forlænget.

Af speciallægeerklæringen af 3/12 2003 fremgår bl.a.:

> "K.J.'s [klagerens] helbredsmæssige ressourcer, set i forhold til hans tidligere beskæftigelse, må anses for at være ophørt. Jeg skønner det tvivlsomt, at skadelidte vil være i stand til at vende tilbage til arbejdet, selv på deltid og har ikke forslag til yderligere undersøgelser eller behandling."

Selskabet indhentede tillige oplysninger fra S. Kommune, hvor det bl.a. af ressourceprofil af 21/11 2003 fremgår:

> "Min samlede socialfaglige vurdering af denne ressourceprofil er, at K.J. ud fra ovenstående og vurderinger bør være i stand til at vende tilbage til arbejdsmarkedet med støtte efter den sociale lovgivning.
>
> Han er ikke i stand til at varetage ordinær beskæftigelse grundet smerter og de begrænsninger disse sætter. Tilstanden betegnes som værende længerevarende og p.t. uden udsigt til bedring. (Dette bør afklares nærmere).
>
> K.J.'s skolemæssige baggrund er af en sådan karakter, at det ikke skønnes muligt at opkvalificere med en boglig uddannelse. Af helbredsmæssige årsager, mener jeg ikke, at han på længere sigt vil kunne varetage ordinært arbejde, hvorfor revalideringsmulighederne skønnes udtømte.

Muligheden for en tilbagevenden til arbejdsmarkedet med støtte i form af et fleksjob finder jeg mulig. K.J.'s arbejdsevne er ikke nedsat i et sådant omfang, at han ikke kan foretage sig et job som er tilrettelagt med hensyntagen til den helbredsmæssige situation.

For at dette skal kunne lykkes, vil det kræve noget samarbejde og motivation fra K.J.'s side.

Jeg skal herved indstille til at K.J. bevilges fleksjob."

På baggrund af erklæringen fra speciallæge O.A.N. samt oplysningerne fra S. Kommune vurderede selskabets lægekonsulent, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat til mellem 1/2 og 1/3, men ikke til 1/3 eller mindre. Som begrundelse for denne vurdering havde lægekonsulenten lagt vægt på, at der var tale om følger efter en prolaps i lænden med fortsatte belastningssmerter og bevægeindskrænkning, der skønnedes at nedsætte erhvervsevnen til mellem 1/2 og 1/3 i et erhverv uden fysisk belastende arbejdsfunktioner. Udbetaling ved tab af erhvervsevne blev derfor nedsat til halvdelen med virkning fra den 1/3 2004 og frem til forsikringens udløb den 1/9 2008. Samtidig blev præmiebetalingen genoptaget. Dette blev meddelt klageren i skrivelse af 29/1 2004.

I skrivelse af 25/2 2004 til selskabet har klageren bl.a. anført, at han var utilfreds med selskabets afgørelse. Han har bl.a. henvist til, at speciallægen havde konkluderet, at han ikke havde nogen erhvervsevne.

Selskabet har i skrivelse af 10/3 2004 til klageren fastholdt sin afgørelse. Med hensyn til speciallægens konklusion er det selskabets opfattelse, at speciallægen alene har udtalt sig i forhold til klagerens konkrete erhverv og ikke har taget stilling til hans generelle erhvervsevne.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at selskabet skal yde fuld forsikringsdækning.

I selskabets skrivelse af 17/5 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Til klagen skal vi oplyse, at vi fastholder vores afgørelse.

Vores begrundelse for dette er, at K.L. har følger efter en discusprolaps i lænden med fortsatte belastningssmerter og bevægeindskrænkning. Efter Danica Pensions lægekonsulents vurdering er K.L.'s erhvervsevne i hans specifikke erhverv nedsat, mens hans generelle erhvervsevne er ikke nedsat til 1/3 eller mindre. K.L. skønnes at kunne arbejde på omkring ½ tid i et ikke rygbelastende erhverv.

Når vi modtager en anmeldelse om erhvervsudygtighed, vurderer vi til at starte med, om K.J. midlertidigt er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde. Vi vurderer således hans erhvervsevne i hans nuværende erhverv som arbejdsmand og truckfører, og det er på den baggrund, at vi starter udbetalingen. Dette kaldes udbetaling ved midlertidig tab af erhvervsevne.

K.J. kan få udbetaling fra sin forsikring ved midlertidigt tab af erhvervsevne i op til 18 måneder efter sin sygemelding. Typisk vil vi senest efter 18 måneder vurdere, om hans erhvervsevne er nedsat længerevarende. Og her ser vi på hans erhvervsevne i et bredere perspektiv.

Hvis K.J. ikke er blevet rask efter 18 måneder, eller hvis hans sygdom er stabiliseret forinden, så vurderer vi, om han overhovedet kan vende tilbage til arbejdsmarkedet - altså om han har et længerevarende erhvervsevnetab.

I modsætning til vurderingen i forbindelse med midlertidigt tab af erhvervsevne er vurderingen ikke længere begrænset til, om han kan arbejde som arbejdsmand og truckfører eller ej. Kort sagt ser vi på, hvad en arbejdsdygtig person med tilsvarende alder, uddannelse m.m., som K.J. har, kan tjene. Hvis sygdommen betyder, at han har mistet mellem 1/2 og 2/3 eller mere end 2/3 af denne indtægt, er han berettiget til udbetaling ved længerevarende erhvervsevnetab.

Vi har kunnet foretage vurderingen af K.J.'s længerevarende erhvervsevnetab i januar 2004, hvilket medfører, at vi pr. 1. marts 2004 nedsætter udbetalingen til halvdelen og præmiefritagelsen ophører.

At S. kommune visiterer til fleksjob, indikerer ligeledes, at kommunens vurdering er, at K.J. har en rest erhvervsevne. Men i øvrigt har kommunens godkendelse til fleksjob, og det fremtidige løntilskud i et eventuelt fleksjob, ingen indflydelse på Danica Pensions vurdering af sagen."

Klagerens repræsentant har i skrivelser af 4/6 og 6/8 2004 til nævnet redegjort for, at klagerens erhvervsevne er nedsat til under 1/3. Repræsentanten har i den forbindelse henvist til speciallægeerklæringen af 3/12 2003.

Hertil har selskabet i skrivelse af 24/8 2004 til nævnet anført bl.a.:

"N.E.D. [klagerens repræsentant] skriver i sit brev, at fordi erhvervsevnen i eget erhverv er ophævet, kan vi ikke blot konkludere, at den generelle erhvervsevne ikke er nedsat. Dette gør vi naturligvis heller ikke.

Vores konklusion baserer sig på Danica Pensions lægekonsulenters vurdering af K.J.'s objektive gener, samt hvilke muligheder og begrænsninger disse medfører i forhold til K.J.'s tilbagevending til arbejdsmarkedet. Som nævnt i vores brev af 17. maj 2004, er det vores vurdering, at K.J. skønnes at kunne arbejde på omkring ½ tid i et ikke rygbelastende erhverv."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 4. Dækning ved invaliditet/tab af erhvervsevne**

Stk. 1. Ret til invalidepension/præmiefritagelse

Ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nedsættelse af erhvervsevnen må dog ikke skyldes forsæt.

6. 63.923

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse, foreligger når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter og må herefter være enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne vurderet i forhold til de ovenfor citerede forsikringsbetingelser på det foreliggende grundlag ikke kan anses for nedsat til 1/3 eller derunder efter den 1/4 2004.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann