717/05

Den 14. februar 2005 blev i sag nr. 63.931:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Selskabet har i skrivelse af 27/7 2004 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

> "Vores kunde har telefonisk oplyst, at hun på grund af et øjebliks uopmærksomhed kørte over for rødt og ramte modparten. Vores kundes advokat har endvidere anført, at hun alene kørte over for rødt lys, fordi hun orienterede sig om lastbilen på hendes højre side, netop som lyset skiftede til rødt, hvorfor hun ikke kunne nå at bemærke dette og stoppe. Årsagen til uheldet var således til dels, at hun forudsatte, at der var grønt, idet lastbilen også kørte ud i krydset. Advokaten mente derfor, at hun alene havde handlet simpelt uagtsomt og henviste til U2000.1093H.
>
> Af politirapporten fremgår det, at uheldsstedet er et lysreguleret vejkryds med 4 ben. Krydset er beliggende inden for tættere bebygget område. Krydset er indrettet med

lyssignaler for kørende, cyklister samt gående i alle retninger. Der er gode oversigtsforhold på stedet. Se fotos af krydset.

Undersøgelserne på stedet viste, at køretøjerne havde påkørt hinanden ved det nordlige hjørne af krydset. Der sås ingen fejl eller mangler ved lyssignaler eller vejbelægning i krydset. Der sås ingen spor i form af skridspor mv. i krydset.

Vores kunde har til politirapporten oplyst, at hun kørte ad Ringvejen i retning mod nordvest mod krydset Ringvejen/Hjermvej/Nørrebrogade. Kort før krydset nedsatte hun hastigheden til ca. 40 km/t, og fortsatte frem mod krydset med denne hastighed. På hendes højre side kørte der en lastbil i højresvingsbanen, og foretog efterfølgende svingning ad Hjemvej. Vores kunde passerede i samme øjeblik stoplinien og kørte ud i krydset. Hun havde på tidspunktet rettet sin opmærksomhed på lastbilen, hun havde således ikke bemærket, om lyset i krydset var skiftet til rødt for hende. Hun var nået ca. halvvejs ud i krydset, da hun blev ramt på højre side af modparten. Umiddelbart efter kollisionen, blev hun klar over, at der ikke havde været grønt for hende.

Modparten kom kørende ad Hjermvej mod Nørrebrogade og har til politiet forklaret, at hun kom kørende med en hastighed af ca. 10/20 km/t., da hun blev ramt af vores kunde. Vores kunde kiggede ikke ud mod hende på noget tidspunkt, og hun kunne ikke have orienteret sig ordentligt i krydset. Vores kunde kom kørende med en hastighed af ca. 50/60 km/t, da hun ramte forenden på bilen og havde ikke på noget tidspunkt bremset.

Vidnet T.P., der var passager i modpartens bil, forklarede at modparten inden uheldet havde holdt stille for rødt lys på Hjermvej i retning mod sydvest. Da lyset skiftede til grønt satte modparten i gang og nåede ca. 4 meter ud i krydset, da vores kunde kom kørende ind foran hende. Vidnet var sikker på, at vores kunde havde kørt frem for rødt lys i krydset.

Vidnet C.J.M. holdt for rødt lys på Hjermvej bagved modparten, der ligeledes holdt for rødt lys. Da lyset skiftede til grønt for vidnet og modparten, satte modparten i

gang i retning mod Nørrebrogade. Da modparten var nået 3-4 meter frem i krydset kolliderede denne med vores kunde, som kom fra venstre side. Vidnet anslog vores kundes hastighed til værende 50-60 km/t. Modparten kørte ifølge vidnet langsomt, idet denne netop havde sat i gang fra stoplinien. Vidnet bemærkede afslutningsvis, at en varebil som holdt i venstresvingsbanen på Hjermvej muligvis havde nedsat modpartens oversigtsforhold i krydset.

Ved retsmødet 26. maj 2004 udtalte vores kunde, at hun ofte kørte i det nævnte vejkryds. Hun var på vej mod S… og kørte med omkring 40 km/t. Lidt før krydset så hun, at der var grønt og fortsatte derfor frem gennem krydset. Da hun kørte ud i krydset, kunne hun ikke længere se lyssignalerne, idet der i venstre vognbane holdt en høj bil og i højre vognbane var der en lastbil, der kørte frem for at foretage højresving. Det var først efter sammenstødet, at hun blev klar over, at hun var kørt frem for rødt lys.

Vores kunde har erkendt sig skyldig i at have kørt frem mod rødt lys. Hun er blevet dømt for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1 samt en betinget frakendelse af kørekortet i 3 år, jf. færdselslovens § 128, jf. § 126, stk. 1, nr. 1, og stk. 2.

Vores taksator har taget fotos af lysregulering. Det fremgår heraf, at der er lyssignalstandere, både til højre og venstre for vores kunde inden indkørslen i krydset. Herudover er der ligeledes en lyssignalstander for ligeudkørende i NV-retning af krydset mod S... Vores taksator konstaterede endvidere, at der på stedet er højresvings pil for trafikanter i retning af Hjermvej, som lyser nogle sekunder før der bliver grønt lys for ligeudkørende trafik. Ved rødt lys efter grønt, får ligeudkørende og højresvingende rødt lys samtidig.

Selvom vores kundes oplysninger om, at trafikanterne til højre og venstre for hende var til gene, således at hun ikke længere kunne se lyssignalets farve, da hun kørte ud i krydset, ville vores kunde have haft mulighed for at orientere sig om farven på lyssignalstanderen længere fremme i krydset i NV-retning.

Vores kunde valgte således at fortsætte ud i krydset med uændret hastighed på trods af, at hun ikke havde orienteret sig om lysets farve, inden hun kørte ud i krydset. Hun tog derved en bevidst chance, hvorfor hendes adfærd indebar en så indlysende fare for den indtrådte skade, at den må betragtes som grov uagtsom.

Ud fra vores taksators observationer er der heller ingen mulighed for, at den højresvingende lastbil kunne have haft grønt eller grøn svingpil, og selvom vores kunde blev distraheret af denne, er hun ikke friholdt for selv at orientere sig, specielt ikke når der også henses til vores kundes egen forklaring om, at bilen til venstre for hende holdt stille.

Advokatens henvisning til U2000.1093H finder vi ikke kan anvendes i denne sag, idet vores kunde vidste, at krydset var lysreguleret og alligevel kørte ud uden, at hun kunne se lyssignalets farve. Vi skal i den forbindelse henvise til Ankenævnets praksis 55.740 og 58.835.

Klagen giver os således ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende:

"6.1 Kaskoforsikringen dækker

Tab af samt enhver skade på køretøjet, tilbehør og særligt udstyr med de undtagelser der er nævnet i punktet 'FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE'

…

6.5 Forsikringen dækker ikke

…

Følgende skader er endvidere undtaget, idet dog forsikringstageren er dækket, hvis denne eller den faste bruger hverken vidste eller burde vide, at der forelå omstændigheder som beskrevet:

Skade forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed herunder kørsel i spirituspåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og må lægge til grund, at klageren kørte ud i krydset - som hun vidste var lysreguleret - selv om hun på grund af de konkrete omstændigheder ikke kunne se lyssignalerne. Det er nævnets opfattelse, at en sådan adfærd indebærer en indlysende fare for, at en skade som den i sagen omhandlede vil kunne indtræffe. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen