714/04

Den 15. december 2004 blev i sag nr. 63.934:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Pen-Sam Skade
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i forsikringsaktieselskabet Pen-Sam Skade, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter et anmeldt ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/7 2002 mistede fodfæstet og faldt 2-3 meter ned ad en vinkeltrappe. Klageren anmeldte hændelsen som et ulykkestilfælde ved anmeldelse af 10/2 2003. Det fremgår af slutattesten, som er underskrevet af praktiserende læge A.L. den 10/11 2003, samt af journaloplysninger fra V. Sygehus, at klagerens diagnose er brud på halebenet.

Selskabet har udbetalt 5.054,65 kr. svarende til en méngrad på 5 % med tillæg af renter.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at udbetale en større erstatning på baggrund af en individuel vurdering af klagerens lidelser. Klageren har til støtte herfor anført, at hendes livskvalitet er blevet forringet i ikke ubetydelig grad.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Skadedefinition**

2.1 Ved skade forstås varigt mén, som fastsættes til 5 % eller derover, dog undtaget skade på tænder.

…

3. Fastsættelse af méngrad

3.1 Méngraden fastsættes af selskabet med udgangspunkt i de procentsatser, der er fastsat i Arbejdsskadestyrelsens méntabel, således som denne er beskrevet på det tidspunkt, hvor skadeårsagen indtræden. Procentsatserne i méntabellen beror på en lægelig bedømmelse af skadens art og omfang, og er uafhængig af skadens individuelle, erhvervsmæssige følger for forsikrede.

…

4. Beregning af ménerstatning

4.1 Ménerstatning udgør lige så mange procent af forsikringssummen, som méngraden fastsættes til i procent."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson