716/05

Den 31. januar 2005 blev i sag nr. 63.937:

xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale erstatning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden skyldes klagerens selvforskyldte beruselse.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1939, den 24/11 2002, kl. 00.15, snublede i sin buksenederdel, som havde meget vidde i buksebenene, hvorved hun faldt 3 meter ned ad en trappe. Ved faldet brækkede klageren nakken og blev lammet fra øvre brystkasse og nedefter.

Klagerens søn har på vegne af klageren i skadeanmeldelsen af 22/1 2003 anført, at klageren ikke var påvirket af medicin, spiritus, narkotika eller lignende på ulykkestidspunktet.

På baggrund af oplysningerne i skadeanmeldelsen anerkendte selskabet i skrivelse af 20/2 2003 til klageren, at skaden var dækket af forsikringen.

Den 20/2 2003 udbad selskabet sig journaludskrifter fra sygehuset.

Selskabet modtog journaludskriften den 3/3 2003. Af journaludskriften fra sygehuset fremgår bl.a., at klageren ved ankomsten var vågen og alkoholpåvirket i nogen grad. Af journaludskriften fremgår endvidere, at hun svarede relevant på spørgsmål, samt at hun var orienteret i sted og egne data.

Som følge af journaludskriftens oplysning om, at klageren var alkoholpåvirket, forespurgte selskabet sygehuset om analyseresultatet af en eventuel blodprøve.

Selskabet modtog den 20/3 2003 analyseresultatet af en blodprøve, som blev udtaget til analyse den 24/11 2002, kl. 02.10. Blodprøven viste, at klageren på dette tidspunkt havde en alkoholkoncentration i blodet, ethanol, på 52 mmol/L.

Som følge af journaludskriftens indhold og blodprøvens resultat trak selskabet i skrivelse af 20/3 2003 til klageren sin anerkendelse af dækningspligten tilbage.

Klageren har i skrivelse af 17/6 2003 til selskabet afgivet en supplerende forklaring, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "Vi fik en god middag med 3 retter mad og sad længe ved bordet og nød den gode mad og vin. Jeg havde drukket et par glas hvidvin og ligeså rødvin. Jeg fik ingen dessertvin og ej heller noget til kaffen. Under hele middagen der varede fra kl. 18.30 - 22.30 drak jeg en masse postevand og danskvand.
>
> …
>
> Jeg gik ved midnatstid op på loftet for at hente min toilettaske, men på vej op af trappen, mener jeg at have trådt i min lange buksenederdel, da jeg ville tage det næste trin op.
>
> Eftersom jeg tidligere på aftenen havde været oppe med min dyne på loftet, havde jeg allerede da bemærket, at jeg skulle tage i agt for ikke, at falde i min lange nederdel, men sådan skulle det desværre ikke gå."

3. 63.937

Selskabet har i skrivelse af 24/7 2003 til klageren afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden er forvoldt ved selvforskyldt beruselse.

Selskabet har i skrivelse af 21/1 2004 til klagerens advokat oplyst, at selskabets lægekonsulent på baggrund af ethanolforekomsten har beregnet klagerens alkoholpromille til 2,4.

Klagerens advokat påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning, idet klageren har været udsat for et ulykkestilfælde, som ikke er forårsaget af beruselse. Klagerens advokat har til støtte herfor i skrivelse af 6/4 2004 til nævnet gjort gældende:

"…

- at skaden kunne have været sket uanset alkoholpåvirkning jævnfør min klients beskrivelse af hændelsesforløbet, hvoraf fremgår, at faldet skyldes at hun snublede i sin buksenederdel. Jeg henviser i den forbindelse til, at min klient har beskrevet, at hun netop tidligere på aftenen havde oplevet, at der var risiko for at snuble på en sådan måde,
- at der ikke uden videre kan lægges vægt på Nykredit Østifterne forsikrings beregning af alkoholpromillen, dels henset til at blodprøven ikke har været analyseret på Retsmedicinsk Institut, svarende til promillefastsættelse i færdselssager og dels med henvisning til, at der ved promilleberegning ikke er taget højde for, at min klients adrenalinpåvirkning som følge af hændelsen sandsynligvis har påvirket måleresultatet i opadgående retning,
- at min klient netop ved ankomsten til skadestuen ifølge journalen beskrives som 'vågen og klar', 'svarer relevant på spørgsmål' og at hun 'er orienteret i sted og egne data', hvorfor der kan sættes spørgsmålstegn ved om det overhovedet er min klients blodprøve, der ligger til grund."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 19/5 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Vores oprindelige anerkendelse af dækningspligten beroede på skadeanmeldelsen, som var udfyldt på K.S.N.'s [klageren] vegne, og hvor der var svaret nej til, at forsikrede var påvirket af spiritus. Der er intet i hændelsen, skadestedet eller miljøet i øv-

rigt, der gjorde, at vi havde grund til at fatte mistanke om, at alkoholindtagelse kunne være hovedårsag til faldet.

Af det lægelige materiale fremgik imidlertid, at K.S.N. ved indlæggelsen var alkoholpåvirket, og en blodprøve viste en ikke bagatelagtig promille. Vores dækningstilsagn er dermed ugyldigt, og vi tilbagekaldte det den samme dag, som vi modtog blodprøveanalyse fra R. Centralsygehus.

Med hensyn til spirituspåvirketheden fremgår det af journaludskrift fra indlæggelsen side 2, at K.S.N. ved ankomsten var alkoholpåvirket i nogen grad. (GCS 14 siger intet om alkoholpåvirkningen).

At der i journalen står, at patienten er vågen og klar og svarer relevant på spørgsmål siger ikke noget om, hvordan de motoriske evner er / har været påvirket af alkohol. K.S.N. var bevidstløs kortvarigt ved ankomsten til hospitalet, men hendes hjerne havde ikke taget skade ved faldet.

En blodprøve viste, at K.S.N. havde en alkoholkoncentration (ethanol) i blodet på 52 millimol pr. liter, som er en vægtenhed. Ifølge vores lægekonsulent er molekylevægten for ethanol 46,1, hvorfor omregning til promille bliver 52 mmol gange 46,1 divideret med 1000, hvilket giver en promille på 2,3972. Der er ingen usikkerhedsfaktorer ved omregningen. Sammenhængen mellem mmol og o/oo er lineær.

Den målte promille var 2,4, og der er intet belæg for at antage, at blodprøven ikke skulle stamme fra K.S.N.

Ifølge vores lægekonsulent kan adrenalin på ingen måde påvirke alkoholkoncentrationen i blodet.

Blodprøver analyseres på samme måde, uanset om analysen foretages på sygehuses laboratorier eller på Retsmedicinsk Institut. Forskellen ligger i, at der af hensyn til den strafferetlige bevisbyrde i sager om spirituskørsel på Retsmedicinsk Institut foretages to analyser af blodprøven, hvorefter man finder middelværdien og herfra fra-

trækker 0,10 o/oo for at nå til mindsteværdien, som danner grundlag for den straferetlige bedømmelse.

Dette er ikke en straffesag, hvorfor vi mener, at promillen på 2,4 kan lægges til grund. Endvidere er promillen så høj, at selv en mindsteværdi baseret på to analyser ikke ville have trukket promillen så meget i nedadgående retning, at det ville få betydning for bedømmelsen af selvforskyldt beruselse over ulykkesforsikringen.

Det fremgår af journaludskrift side 1, at K.S.N. ikke får nogen medicin til daglig. Der er således ikke andre sløvende faktorer end alkohol, der kan have spillet ind på ulykken.

Ud fra K.S.N.'s supplerende forklaring kan det lægges til grund, at hun har indtaget alkohol forud for faldet.

Promillen har en sådan størrelse, at den i sig selv taler for, at K.S.N.'s balance- og reaktionsevne har været påvirket, og at hovedårsagen til faldet på trappen skyldes alkoholindtagelsen.

Vi finder også, at K.S.N.'s egen forklaring underbygger, at hendes balanceevne senere på aftenen er påvirket. Da K.S.N. før middagen gik op af trappen fandt hun ud af, at hun skulle tage sig i agt for ikke at falde i sin lange nederdel. Hun kom på dette tidspunkt op ad trappen uden uheld, selv om hun havde en dyne i hænderne. Efter middagen og alkoholindtagelsen, hvor hun gik op af trappen uden noget i hænderne, skete uheldet.

Ud fra ovennævnte er det vores vurdering, at der ikke er dækning over ulykkesforsikringen, idet hovedårsagen til faldet skyldes forsikredes selvforskyldte beruselse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Ulykkestilfælde**

Et ulykkestilfælde er en skade på legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt.

…

2 Hvilke skader er dækket

2.1 Direkte følger af ulykkestilfælde …

…

3 Hvilke skader er ikke dækket

Forsikringen dækker ikke

…

3.7 ulykkestilfælde, der sker på grund af forsikredes grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse herunder påvirkning af narkotika eller andre lignende stoffer, ..."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at klageren på ulykkestidspunktet har haft en alkoholpromille af en ikke ubetydelig størrelse.

Bevisbyrden for, at ulykkens hovedårsag er klagerens beruselse, påhviler selskabet. Dette gælder i princippet uanset alkoholpromillens størrelse.

Under hensyn til journaloplysningerne samt specielt den udtagne blodprøves resultat, finder nævnet det imidlertid godtgjort, at den væsentligste årsag til ulykken var klagerens selvforskyldte beruselse.

Som følge heraf, og idet det af klagerens advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann