714/04

Den 15. december 2004 blev i sag nr. 63.939:

xxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med tyveri af penge.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at tyveriet er et simpelt tyveri, og at der som følge heraf ikke ydes forsikringsdækning for tyveri af penge.

Det fremgår af sagen, at klageren den 10/11 2003 fik stjålet sin tegnebog i en bus. Tyveriet blev anmeldt til politiet samme dag. Ifølge kvitteringen for politianmeldelsen indeholdt tegnebogen cirka 10.000 kr. samt sygesikringsbevis, kørekort og hævekort. Samme dag anmeldte klageren endvidere telefonisk skaden til selskabet, der i sit edb-system har noteret følgende:

"Forsikringstager har fået stjålet sin pung! Inden hun stiger på bussen hæver hun 9.000 kr. Hun tager bussen fra Sønderfasanvej til Toftegårdsplads, og først da hun kommer hjem opdager hun, at pungen er stjålet op ad hendes taske.
Afvist kontanter.
Sygesikringskort 140 kr. + kørekort 260 kr. Selve pungen havde ikke nogen værdi. Selvrisiko på 500 kr. overstiger således krav på 400 kr."

Klageren har i skrivelse af 14/1 2004 til selskabet nærmere redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Stiger på bus 39, som er lettere overfyldt af bl.a. en gruppe unge drenge af blandet herkomst. De er meget støjende, råber og skubber en del, og jeg trykker på stop, bemærker jeg, at de ikke kan få mig ud af bussen hurtigt nok, blot for at opdage at et rum i min skuldertaske står åben, og chokeret må konstatere, at min pung er forsvundet. Jeg gør øjeblikkelig anskrig – til bagenden af bus 39 – og en gruppe undrende tilskuere."

Selskabet har i skrivelse af 23/1 2004 til klageren - med henvisning til klagerens første forklaring - afvist at yde forsikringsdækning.

Klageren har i skrivelse af 25/2 2004 til selskabet anført, at hun på anmeldelsestidspunktet den 10/11 2003 var meget chokeret, hvorfor hendes forklaring af den grund meget vel kan have været noget svævende og ukorrekt formuleret. Ifølge klageren erindrer hun ikke selv sit ordvalg på anmeldelsestidspunktet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at tyveriet skete som oplyst i hendes skrivelse af 14/1 2004 til selskabet. Klageren mener derfor, at selskabet skal dække hendes dokumenterbare tab, som er på 9.000 kr.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor henvist til den af klageren først afgivne forklaring på anmeldelsestidspunktet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**44. Tyveri**
>
> …
>
> Forsikringen dækker
>
> …
>
> Simpelt tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
>
> …
>
> Penge mm
>
> …

3. 63.939

Ingen dækning.

…

45. Ran, røveri og overfald

…

b) tyveri sket åbenlyst og bemærket af forsikrede eller andre i gerningsøjeblikket (fx taskerøveri), og hvor der øjeblikkelig gøres anskrig

…

Dækning op til 10.000 kr. pr. skade."

Nævnet udtaler:

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens telefoniske fremstilling til grund for afgørelsen, da de af klageren senere afgivne oplysninger om hændelsesforløbet afviger i ikke ubetydelig grad fra den først afgivne forklaring.

Da klageren endvidere ikke har opdaget tyveriet i gerningsøjeblikket, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anset det anmeldte tyveri som simpelt tyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson