716/05

Den 31. januar 2005 blev i sag nr. 63.940:

xxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring, husforsikring og Familiens Basisforsikring II i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for skader opstået i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at skaden er sket ved et dækningsberettigende tyveri.

Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet har opsagt klagerens forsikringer, ligesom han er utilfreds med, at selskabet har hjemhentet bilen fra Polen uden nummerplader uden at have afmeldt bilen hos Centralregisteret for Motorkøretøjer, hvilket har medført, at klageren skal betale vægtafgift for perioden 17/1 2004 til 22/4 2004.

Selskabet har i skrivelse af 20/5 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Vi kan indledningsvist om den stjålne bil oplyse, at den fra fabrikkens side er tilgodeset med startspærre, og at nøglerne til bilen indeholder en såkaldt transponder, som er en elektronisk nøglekode.

2. 63.940

For at kunne starte bilen, skal flere af bilens elektriske systemer kunne genkende nøglekoden, hvilket udelukker, at startspærren kan deaktiveres og bilen startes uden rette nøgle.

De originale nøgler kan alene kopieres af autoriseret forhandler, og kun hvis man er i besiddelse af det rette udstyr, bilens kodekort og de originale nøgler.

Kopieres en original nøgle under disse betingelser, kan man starte bilen, men bilens computer vil imidlertid kunne røbe, hvor mange nøgler bilens systemer har godkendt, ligesom den originale nøgle vil bære spor af at være blevet kopieret, idet kopifræseren i reglen vil afsætte mærker på den originale nøgle.

Den 18.01.04 anmelder forsikringstager via internettet, at den forsikrede bil er blevet stjålet, og vi beder derfor i brev af d. 20.01.04 forsikringstager udfylde anmeldelse, ligesom vi vejleder ham om 4-ugersfristen.

Af anmeldelsen af d. 22.01.04 fremgår, at forsikringstagers bil er stjålet i tidsrummet mellem d. 17.01.04 kl. 20.00 og d. 18.01.04 kl. 05.30.

D. 28.01.04 får vi via Østkontoret oplyst, at Polsk Politi har beslaglagt bilen d. 17.01.04 kl. 23.15, og at den tilbageholdes mhp. tekniske undersøgelser.

Af det polske politinotat fremgår, at bilen d. 17.01.04 kl. 23.15 blev fundet af Polsk politi i Poznan. Det oplyses videre, at samtlige døre stod åbne, og at bilen bar spor efter tyveri, idet der skulle være '**boret i tændingslåsen**'.

Vi har videre fået oplyst, at motoren var slukket, men varm.

Henset til omstændighederne omkring det anmeldte tyveri, herunder det forhold, at man ikke kan køre fra Lolland til Poznan på ca. 3 timer, har vores skadekonsulent d. 24.02.04 rettet personlig henvendelse til forsikringstager, der oplyser, at bilen aldrig har været lånt ud, at der ikke er anskaffet kopinøgler, og at der ikke tidligere er sket forsøg på tyveri af den.

Forsikringstager tiltrådte med sin underskrift disse oplysninger, se mødereferat af d. 24.02.04.

Efter bilens hjemkomst d. 08.03.04, er bilen blevet besigtiget, hvor det bl.a. kunne konstateres, at bilen stod uden strøm, at bilen havde kollisionsskade på venstre forparti og venstre bagkofangerbande, ridser i højre bagdørsrude og højre siderude, ligesom tagantennen og nummerpladerne manglede.

Taksator noterede, at radioen og navigationsudstyret var i køretøjet ved besigtigelsen, at låsen i venstre fordør ikke bar tegn på indbrudsforsøg, at tændingslåsen ikke bar præg af opbrydning, idet der dog kunne konstateres overfladiske ridser. Tændingsnøglen passede i låsen, og bilen kunne - da batteriet var genopladt - startes med original nøgle.

Vi har videre iværksat kriminalteknisk undersøgelse af køretøjet hos Fa. EIRM, der således har undersøgt begge bilens låse, i.e. både den i tændingen, og den i venstre fordør. Bilen har alene een dørlås.

I EIRMS rapport konkluderes det, at '**den yderste del af tændingslåsens nøgleudskæring har været genstand for bearbejdning med ubestemmeligt redskab..**
Den konstaterede bearbejdning er dog af en karakter og svaghed, at det er min vurdering, at den ikke har haft opbrydende virkning af på låsen.
Der er ikke konstateret forhold, der taler for, at de øvrige låse (nr. 4 og 5) har været genstand for uautoriserede indgreb.
De fremsendte autonøgler (nr. 2 og 3) bærer ikke præg af at have været genstand for kopiering på traditionel nøglefræser'.

EIRM har videre konstateret, '**at samtlige låse, herunder også ratlåsen fungerede normalt i alle henseender**', hvilket udelukker, at låsen skulle være brudt op.

Vi tillader os at minde om, at referencen i undersøgelsen til autonøglerne som 'nr. 2 og 3' alene henviser til genstandenes nummer i rapporten, og således ikke kan forstås således, at der findes 3 nøgler til bilen, se forsikringstagers forklaring ovenfor.

4. 63.940

Taksator har dertil rettet henvendelse til Peugeot i N., der tilsvarende oplyser, at bilens computer ikke har godkendt andre eller flere nøgler, end de to originale.

Det påhviler forsikringstager at sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, se dertil AK 58.562, hvilket vi ikke finder godtgjort.

Vi henviser i denne henseende til,

- at bilen ikke kan startes uden rette nøgle,
- at forsikringstager har afleveret begge originale nøgler og kodekortet,
- at bilen kunne startes med original nøgle,
- at bilens to originale nøgler ikke er kopieret,
- at låsene ikke bar troværdige tegn på indbrud,
- at tyveriet skulle være sket i tidsrummet d. 17.01.04 kl. 20.00 - d. 18.01.04 kl. 05.30, og er anmeldt til L. Politi 18.01.04 kl. 05.35,
- at bilen er fundet i Poznan d. 17.01.04 kl. 23.15,
- at den anslåede kørselstid til Poznan er min. 8 timer.

Vi skal på denne baggrund fastholde, at forsikringstager ikke har godtgjort, at skaden er opstået ved et dækningsberettiget tyveri, se dertil AK 59.971, AK 60.331, og AK 60.076, og FED 1999.1409VLD.

For så vidt angår opsigelsen af forsikringstagers forsikringer, har vi som anført i vores brev af d. 26.04.04 opsagt hus- og familieforsikringen pr. hovedforfald - dog undtaget bygningsbrand - se dertil husforsikringsbetingelsernes fællesbestemmelser pkt. 16.1 (s. 21), samt familieforsikringens fælIesbestemmelser pkt. 16, 1. afsnit (s. 26).

For så vidt angår autopolicen, har vi opsagt denne pr. 12.05.04, hvilket er en lapsus. Vi har på denne baggrund ved brev af d. 19.05.04 meddelt forsikringstager, at autopolicen genoptages pr. 12.05.04, dog således, at kaskodækning bortfalder pr. hovedforfald, se forsikringsbetingelsernes fælIesbestemmelser pkt. 12.1 og AK 60.283.

Vi er naturligvis indforstået med at opretholde motoransvarforsikringen i overensstemmelse med forskrifterne i motoransvarforsikringsbekendtgørelsen, såfremt forsikringstager ønsker at underkaste sig vores vilkår.

For så vidt angår vægtafgiften, er bilen ikke totalskadet. Vi finder derfor ikke, at Codan har pligt til at udrede vægtafgift for den periode forsikringstager ikke har haft rådighed over køretøjet, ligesom vi bestrider, at vi har påført forsikringstager et tab, se afgørelserne i AK 53.620, AK 59.440 og AK 59.941.

Vi skal herefter fastholde, at skaden ikke er dækket, og at vi med rette har opsagt forsikringstagers husforsikring - undtagen bygningsbrand - og familieforsikring, samt kaskoforsikring pr. hovedforfald."

Ifølge det polske politinotat var den fundne bil sølvfarvet. Klageren har i telefax af 1/11 2004 til nævnet bemærket, at hans bil ikke var sølvfarvet. Selskabet har i skrivelse af 3/11 2004 til nævnet anført, at den i det polske politinotat omtalte bil utvivlsomt er klagerens bil, idet stelnummeret i politirapporten matcher det oplyste i slutsedlen.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af bilforsikringens forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**12 Hvordan bringes Bilforsikringen til ophør?**

12.1 Opsigelse og ændring

Bilforsikringen er tegnet for et-årige perioder og løber, indtil enten De eller Codan opsiger den skriftligt med mindst 1 måneds varsel til en forsikringsperiodes ophør.

12.2 Opsigelse og ændring i utide

Forsikringen kan opsiges og/eller ændres i utide af følgende årsager:

1. Efter enhver skade kan både De og Codan ophæve forsikringen med 14 dages varsel. Dette skal meddeles skriftligt inden 14 dage efter udbetaling af erstatning eller afvisning af skade."

Af familieforsikringens forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**16. Forsikringen varighed og dens opsigelse**

Forsikringen er tegnet for et-årige perioder og løber indtil den af parterne opsiges skriftligt med mindst 1 måneds varsel til en forsikringsperiodes udløb."

Af husforsikringens forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**16 Hvordan bringes forsikringen til ophør?**

16.1 Opsigelse og ændring

Forsikringen er tegnet for et-årige perioder og løber, indtil enten De eller Codan opsiger den skriftligt med mindst 1 måneds varsel til en forsikringsperiodes ophør."

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende. Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at skaden er sket ved en forsikringsbegivenhed. Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Nævnet finder endvidere, at selskabet - efter at have trukket sin opsigelse af bilforsikringen per 12/5 2004 tilbage - har opsagt klagerens forsikringer i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Med det nævnte forbehold, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann