714/04

Den 15. december 2004 blev i sag nr. 63.944:

xxx xxxxx xx
xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Landboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri af diverse smykker.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at selskabet kan foretage genlevering til en pris svarende til den tilbudte kontanterstatning.

Det fremgår af sagen, at klageren - på taksators opfordring - fik smykkerne vurderet hos en lokal guldsmed, som på baggrund af klagerens beskrivelse af smykkerne fastsatte smykkernes værdi til 106.550 kr. Ifølge klageren tilkendegav den lokale guldsmed, at der ved prisfastsættelsen var taget højde for den rabat på cirka 15 %, som forsikringsselskaberne typisk opnår i forbindelse med generhvervelse.

Taksator har efterfølgende indhentet priser hos guldsmed U.H., som har tilbudt at genlevere smykkerne for 70.525 kr.

På baggrund af de hos guldsmed U.H. indhentede priser har selskabet tilbudt klageren en kontanterstatning på 70.525 kr.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at udbetale en yderligere kontanterstatning på 36.025 kr. svarende til forskellen mellem den af den lokale guldsmed foretagne vurdering og det af selskabet tilbudte beløb. Klageren har til støtte herfor i klageskrivelse af 27/4 2004 til nævnet anført følgende:

> "Jeg vil til støtte for påstanden gøre gældende, at den af Topdanmark valgte taksator selv havde anmodet os om at få smykkerne vurderet i H., således at vi over for guldsmeden kunne redegøre nærmere for smykkernes beskaffenhed, og at Topdanmark herefter ikke blot kan nedsætte den krævede erstatning med kr. 36.025, uden at Topdanmarks egen guldsmed har haft mulighed for at drøfte smykkernes beskaffenhed med os."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 14/5 2004 til nævnet bl.a. anført, at guldsmed U.H. igen har gennemgået listen over stjålne smykker, og at guldsmeden fastholder, at han vil kunne foretage genlevering til den tidligere oplyste pris på 70.525 kr. Genlevering vil ikke kunne ske i løbet af få dage, men genlevering vil kunne ske over nogle uger. Selskabet har endvidere anført, at årsagen til, at taksator indhentede en alternativ vurdering af smykkerne var, at han fandt prisen for høj hos den lokale guldsmed.

Selskabet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende:

> "**1 Indbo**
>
> …
>
> b. Totalskade.
>
> 1. Levering af tilsvarende.
>
> Topdanmark leverer ting svarende til det beskadigede eller stjålne.
>
> Ved tilsvarende ting forstås først og fremmest en identisk ting, men i mangel af en sådan, ting der i sin ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed har samme nytteværdi for sikrede som det beskadigede eller stjålne.

2. Kontanterstatning.
   Topdanmark udligner det lidte tab kontant.

a. Ting, der er købt som nye, er under 1 år gamle og var ubeskadigede ved skadens indtræden, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting.

b. For andre ting – dvs. ting, der er over 1 år gamle eller købt brugte – fastsættes erstatningen til, hvad andre tilsvarende brugte ting kan genanskaffes for."

Nævnet udtaler:
Ifølge forsikringsbetingelserne er selskabet berettiget til at erstatte skaden ved genlevering eller ved at yde kontanterstatning.

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at selskabet har kunnet genanskaffe smykker svarende til de stjålne. Selskabet må herefter være berettiget til at yde en kontanterstatning svarende til genanskaffelsesprisen.

Idet nævnet finder, at selskabet har godtgjort, at genanskaffelse kan ske for 70.525 kr., kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har tilbudt en kontanterstatning svarende hertil.

Herefter, og da nævnet på det foreliggende grundlag finder, at klageren ikke har sandsynliggjort at være berettiget til erstatning ud over, hvad selskabet har tilbudt,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson