716/05

Den 31. januar 2005 blev i sag nr. 63.947:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxx x xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxx xxx
xxxx xxxxx x

mod

PBU - Pædagogernes
Pensionskasse
Østerfælled Torv 3
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i PBU - Pædagogernes Pensionskasse, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale invalideydelser samt yde bidragsfritagelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 50 %. Endvidere henviser selskabet til, at klageren ikke opfylder indtjeningskriteriet, hvor lønindtægten skal være nedsat til 1/3 eller derunder på grund af erhvervsevnenedsættelsen.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1955 og uddannet pædagog, blev optaget i selskabet den 1/10 1985 på regulativ 1. Den 1/10 1987 overgik klageren til hvilende medlemskab på regulativ 4. Den 1/3 1998 blev klageren igen omfattet af selskabet på regulativ 1, indtil hun overgik til hvilende medlemskab den 1/1 2002.

Klageren var involveret i en trafikulykke i august 1999, hvor hun, som fører af en knallert, blev påkørt af en bil, hvorved hun pådrog sig skade på venstre skinneben. Hun var på skadetidspunktet ansat i en skovbørnehave.

Speciallæge i ortopædkirurgi I.V. har i speciallægeerklæring af 1/4 2001 bl.a. anført:

"**Konklusion**

…

Tilstanden må, på trods af fortsat intensivt optræningsforløb, vurderes som stationær. På baggrund af den aktuelle objektive undersøgelse må det vurderes, at ulykkestilfældet har efterladt svære varige mén på det venstre ben med svært nedsat erhvervsevne i forhold til patientens tidligere jobsituation."

I juni 2001 kom klageren i fleksjob på et aktiveringscenter med 2/3 offentligt løntilskud, men så sig nødsaget til efterfølgende at opsige ansættelsen, da hun ikke følte, at hun kunne tage tilstrækkelige skånehensyn under arbejdsopgaverne, da dette virkede demotiverende på de andre brugere.

Den 23/1 2002 søgte klageren første gang om udbetaling af helbredsbetingede ydelser hos selskabet. Selskabet har i skrivelse af 8/4 2002 givet afslag på udbetaling, da der ikke var dokumentation for et erhvervsevnetab på minimum 50 %. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Vurderingen er sket på baggrund af følgende lægelige oplysninger:

Ansøgningsskema udfyldt af dig selv

Speciallægeerklæring fra ortopædkirurg I.V. dateret 1. april 2001

Kontinuationsuddrag fra din kommune

Aftale om fleksjob

Vores lægekonsulent har begrundet afslaget som følger:

'K.S. [klageren] har følger efter kompliceret brud på det ene ben. Det er vanskeligt at vurdere erhvervsevnen. Jeg finder, at erhvervsevnen som pædagog sandsynligvis er under 50 %, men det skal vurderes, om der er behandlingsmuligheder. Så set i forhold til pædagogerhvervet er der tale om en midlertidig erhvervsevnenedsættelse.

Generelt (dvs. set i forhold til ethvert erhverv) er der ikke tale om en erhvervsevnenedsættelse, da ikke-fysisk belastende, siddende arbejde må kunne klares i stort set fuldt omfang'.

Din ansøgning kan således desværre ikke imødekommes.
Du har dog mulighed for at søge igen, hvis din helbredstilstand forværres eller der foreligger nye helbredsoplysninger."

Arbejdsskadestyrelsen har i vejledende udtalelse af 15/7 2002 vurderet klagerens erhvervsevnetab til 50 % i henhold til hendes erhvervsmuligheder som pædagog og fag, der relaterer sig hertil. Af udtalelsen fremgår bl.a.:

"Ved vurderingen af den konkrete sag har vi lagt vægt på, at det efter ulykkestilfældet ikke har været muligt for K.S., at vende tilbage til arbejdsmarkedet på normale vilkår. Hun skal således i august måned 2002 påbegynde nyt fleksjob.

Herudover har vi lagt vægt på, at der i ansættelsesaftalen er angivet skånehensyn i forhold til knæbelastende arbejde og megen gang."

Klagerens advokat har i skrivelse af 31/7 2002 til selskabet anmodet selskabet om at udbetale gruppeinvalidesummen.

Klageren tiltrådte i august 2002 et nyt fleksjob i en børnehave med 2/3 offentligt løntilskud - normeret til 20 timer ugentligt. Den effektive arbejdstid var imidlertid mindre på grund af de betydelige skånehensyn.

I skrivelse af 30/9 2002 til klagerens advokat har selskabet meddelt foreløbigt afslag på udbetaling af invalideydelser og bidragsfritagelse, idet klagerens generelle erhvervsevne ikke kunne anses for varigt nedsat, men oplyste samtidig, at sagen var blevet genoptaget, og at selskabet ville indhente yderligere oplysninger fra kommunen.

På baggrund af kommunens akter vurderede selskabets lægekonsulent, at klageren ikke havde et erhvervsevnetab på 50 %. Det ansås dog formålstjenstligt at indhente en ny speciallægeerklæring for at få sagen fuldstændigt belyst.

Der blev således indhentet en ny speciallægeerklæring af 28/1 2003udarbejdet af speciallæge I.V. Da han ikke ønskede at udtale sig specifikt om erhvervsevnetabsprocenten, blev klageren undersøgt den 28/10 2003 af ortopædkirurg H.P.L., H. Sygehus.

Af erklæringen fremgår bl.a.:

"**Vita ante acta**: 1956 opereret for retinoblastom i ve. øje. Er protesebærer på ve. øje og har normalt syn på hø. øje. Tilstanden besværliggør PC- og andet kontorarbejde.

Øvrige sygdomme: Forhøjet blodtryk siden år 2000.

…

Tilstanden er stationær med stor risiko for forværring som følge af fremadskridende slidgigt i knæet i overskuelig fremtid. Under hensyntagen til muskelsvækkelse, knæskade og nedsat fodledsfunktion kan det generelle erhvervsevnetab sættes til 30 %."

Klagerens advokat har i skrivelse af 9/1 2004 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg har haft mulighed for at gennemgå overlæge og specialist i ortopædisk kirurgi H.L.'s speciallægeerklæring af 28.10.2003.

Efter at have drøftet indholdet heraf med min klient er det min opfattelse, at hans beskrivelse af min klients helbredsforhold er i overensstemmelse med de gener hun objektivt har.

Den allersidste sætning er utvivlsomt ikke formuleret i overensstemmelse med speciallægens intentioner, idet jeg bemærker ordlyden:

- *'Under hensyntagen til muskelsvækkelse, knæskade og nedsat fodledsfunktion kan det generelle erhvervsevnetab sættes til 30 %.'*

Det er min klare opfattelse, at speciallægen her formentlig har ment, at hendes generelle resterhvervsevne er 30 % og ikke erhvervsevnetabet.

Jeg henviser i den sammenhæng til, at det som bekendt er usædvanligt, at speciallæger udtaler sig om de undersøgte personers erhvervsevnetab eller resterhvervsevne, idet speciallægerne sædvanligvis holder sig til en nøgtern og konkret gennemgang af de helbredsmæssige forhold.

Ad ny Højesteretsdom:

Endelig vil jeg henvise til en ny Højesteretsdom afsagt ultimo november måned 2003.

5. 63.947

…

Ad fleksjob:

Med den kendsgerning, at min klient blev ansat i en såkaldt fleksjobordning med 2/3-lønstøtte fra det offentlige, finder jeg det nu dokumenteret, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat minimum i overensstemmelse hermed, det vil sige med 2/3."

Selskabet har efterfølgende indhentet en udtalelse fra Videncenter for Helbred og Forsikring, der i skrivelse af 23/1 2004 har anført følgende:

"Helbred & Forsikring har modtaget ovennævnte skadessag og vurderer ud fra de helbredsoplysninger, vi har fået forelagt, at forsikrede ikke har et generelt 50 % varigt erhvervsevnetab på baggrund af helbredsmæssige årsager.

Baggrunden for den lægelige vurdering er, at forsikrede K.S. i august 1999 fik et kompliceret venstresidigt underbensbrud, som efterfølgende er opereret flere gange og den fysiurgiske genoptræning og behandling er afsluttet i januar 2003. Desuden er der i ved artroskopi i 2002 konstateret slidgigt i venstre knæ. I efteråret 2003 er der en svær funktionshæmning i venstre ben med tydelig haltende gang. Forsikrede har siden august 2002 arbejdet i flexjob som pædagog 20 timer om ugen."

Selskabet har i skrivelse af 2/2 2004 til klagerens advokat fremsendt et endeligt afslag på udbetaling af invalideydelser og bidragsfritagelse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Lægekonsulenterne har vurderet, at K.S. ikke har mistet sin generelle erhvervsevne med 50 % af den fulde erhvervsevne af helbredsmæssige årsager.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at retten til bidragsfritagelse og udbetaling af invalidesum fra PBU indtræder, når den generelle erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 50 % af den fulde erhvervsevne af helbredsmæssige årsager.

Vi er derfor ikke i stand til at imødekomme ansøgningen om bidragsfritagelse eller udbetaling af gruppeinvalidesum.

K.S. er nu registreret som hvilende medlem af PBU med virkning fra den 1. januar 2002, idet PBU ikke har modtaget pensionsbidrag for hende siden 31. december

2000. Som hvilende medlem (fripolice) er hun ikke længere dækket af gruppelivsforsikringen. Jeg kan oplyse, at K.S.'s pensionsordning i PBU ikke indeholder ret til løbende invalidepension, men alene en opsparing til alderspension."

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Som nævnt har min klient på nuværende tidspunkt flexjob i en børnehave, der er normeret til 20 timer om ugen.

På grund af de fysiske begrænsninger, hendes benskade frembyder, samt på grund af, at hun har protese på venstre øje og er svagtseende på højre øje, er det imidlertid nødvendigt at tage udpræget skånehensyn til hende under den daglige udførelse af arbejdet.

Jeg har i den forbindelse noteret mig at PBU ikke på noget tidspunkt har ændret det faktum i vurderingen, at min klient på grund af sit svage syn er stærkt begrænset i sine muligheder for at udføre PC- og kontorarbejde. Jeg henviser i den forbindelse til ovennævnte speciallægeerklæring af 28. oktober 2003.

Jeg skal ikke undlade at henlede opmærksomheden på, at det, for så vidt angår udbetaling af invalideydelser efter en pensionsordning, er underordnet, af hvilke årsager erhvervsevnen varigt er nedsat i en sådan grad, at det medfører varigt tab af erhvervsevnen. Nærværende sag er ganske vist udsprunget af trafikuheldet, der medførte skade på min klients venstre ben, men faktum er, at hun inden ulykken arbejdede på fuld tid i en skovbørnehave, og at hun efter ulykken kun kan arbejde på stærkt reduceret tid med udprægede skånehensyn.

For så vidt angår påstanden om, at min klient kun specifikt er begrænset i sine muligheder i forhold til udøvelse af erhverv inden for det område, hun er uddannet - pædagog - skal der henvises til journalkontinuation fra H. Kommune, der vedlægges som **bilag 10**.

Det fremgår heraf af journalnotat vedrørende 30.05.2001, at:

'Ved en forglemmelse er der ikke journalført, at klienten den 30. maj 2001 på møde med F.K. blev bevilget flexjob. Bevillingen af flexjob er begrundet i, at de skånehensyn klienten har overfor megen gang eller akavede arbejdsstillinger vedrørende fod- og knæled, som forhindrer hende i at påtage sig et arbejde, indenfor pædagogområdet på normale vilkår. Det vurderes imidlertid heller ikke overvejende sandsynligt, at klienten ville kunne revalideres til et andet arbejde der i fuldt omfang kan tilgodese hendes skånehensyn, hvorfor de revalideringsmæssige muligheder synes udtømte.'

På denne baggrund mener jeg ikke, der kan være tvivl om, at min klients erhvervsevne i ethvert erhverv er nedsat med minimum halvdelen og nærmere 2/3.

Det bemærkes i den forbindelse, at stationærtidspunktet som nævnt indtrådte ved udgangen af 2000, og at der derfor ikke er sket en nævneværdig ændring i min klients helbredstilstand efter ovennævnte journalnotat.

Endelig skal jeg henvise til ovennævnte Højesteretsdom, hvor Højesteret udtaler, at:
'Det afgørende er, om den forsikrede ved egen arbejdskapacitet er i stand til at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanlig for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelser og alder. '

Dette er i øvrigt i tråd med den tidligere Højesteretsdom på området, UfR 2003.162H, der ganske vist er en EAL-sag.

På ovennævnte baggrund mener jeg ikke, der kan være tvivl om, at min klient er berettiget til udbetaling af invalideydelser og præmiefritagelse."

I selskabets skrivelse af 1/6 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"**3. Erhvervsevnetab**

K.S. har en hvilende dækning af invalidepension på regulativ 4. I henhold til regulativ 4 § 4 (bilag 1) kommer invalidepensionen til udbetaling, når medlemmets erhvervsevne, af ikke forbigående karakter, er nedsat med mindst 2/3.

Derudover er K.S. dækket af invalidesum og bidragsfritagelse på regulativ 1. I henhold til regulativ 1 § 8 (bilag 2) sker udbetaling af invalidesum og ½ bidragsfritagelse, når medlemmets erhvervsevne, af ikke forbigående karakter, er nedsat med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne. Der tilkendes fuld bidragsfritagelse ved 2/3 erhvervsevnetab.

…

Arbejdsskadestyrelsen lægger i deres begrundelse vægt på, at K.S. er tilkendt fleksjob med skånehensyn i forhold til knæbelastende arbejde og megen gang. Der er således ikke tale om en lægelig vurdering.

Indtægtsopgørelsen er sket ud fra pædagogisk arbejde, og der er således tale om en 'faginvaliditet', hvor PBU kræver erhvervsevnetab i ethvert erhverv.

Fleksjobbet er med 2/3 tilskud. Der er imidlertid tale om et job på 20 timer som pædagog, hvorfor det er PBU's opfattelse, at tilskuddet er et udtryk for tilskud indenfor pædagogområdet og ikke kan tages som udtryk for en stillingtagen til K.S.'s generelle erhvervsevnetab.

Endvidere kan det lægges til grund, at Socialministeren har givet en besvarelse til Folketingets Socialudvalg, der kan tages til indtægt for, at løntilskud i fleksjob ikke afspejler erhvervsevnenedsættelsen (bilag 14).

Speciallæge H.P.L. vurderer den 28. oktober 2003, at K.S.'s generelle erhvervsevne er varigt nedsat med 30 % (bilag 10).

Det er K.S.'s advokats opfattelse, at H.P.L. har ment, at resterhvervsevnen er nedsat til 30 % (bilag 11).

Dette er imidlertid ikke PBU's opfattelse, hvilket understøttes af, at lægekonsulenterne i Videncenter for Helbred og Forsikring den 23. januar 2004 vurderer, at K.S. ikke har et erhvervsevnetab på 50 % (bilag 12).

Der fremføres i ankenævnsklagen, at K.S. er begrænset i sine muligheder for at udføre PC- og kontorarbejde på grund af sit svage syn. Dette er medtaget ved vurdering af erhvervsevnetabet af både speciallæge H.P.L. og lægekonsulenterne i Videncenter for Helbred og Forsikring.

4. Invalidepension og fleksjob

Som ovenfor nævnt, er det PBU's holdning, at K.S. ikke er berettiget til invalidepension allerede af den grund, at hun ikke har mistet 2/3 af sin erhvervsevne.

K.S. ville, uanset om hendes erhvervsevne havde været tilstrækkeligt nedsat, ikke være berettiget til invalidepension, som følge af hendes indkomst fra fleksjob.

Ifølge PBU's pensionsregulativ kan tilkendelsen af invalidepension, når medlemmet har ansættelse i fast stilling, gøres betinget af, at lønindtægten bliver nedsat til 1/3 eller derunder på grund af nedsættelsen af erhvervsevnen.

PBU har således, ved siden af erhvervsevnekriteriet, et isoleret indtjeningskriterium, der også skal være opfyldt, for at invalideydelser kan tilkendes.

Ved opgørelsen af K.S.'s lønindtægt medregnes hele den indkomst hun oppebærer fra sin fleksjobarbejdsgiver. K.S.'s indtægt udgør således mere end 1/3 af hendes oprindelige indtægt, og derfor er hun ikke berettiget til invalideydelser fra PBU.

5. Konklusion

PBU fastholder afslag på udbetaling af invalidesum og ½ bidragsfritagelse, da der ikke kan dokumenteres et varigt erhvervsevnetab i ethvert erhverv på mindst 50 %.

Hun har således heller ikke et erhvervsevnetab på 2/3, hvorfor der også gives afslag på udbetaling af invalidepension og fuld bidragsfritagelse.

Selv ved et erhvervsevnetab på 2/3 vil hun ikke være berettiget til invalidepension, da hendes indtægt fra fleksjob, bestående af den løn hun modtager fra sin arbejdsgiver, udgør mere end 1/3 af hendes oprindelige normale indtægt."

Klagerens advokat har i skrivelse af 29/7 2004 til nævnet anført følgende:

"Det er korrekt at min klient er tildelt flexjob med 2/3 løntilskud og med en arbejdsuge på 20 timer.

Der tages imidlertid i arbejdets tilrettelæggelse udprægede skånehensyn til min klient på grund af hendes fysiske gener.

Det skal endvidere understreges at ved et flexjob er man bundet til mindstelønnen på området. Der er således ikke mulighed for avancement lønmæssigt.

Jeg vedlægger i den forbindelse kopi af min klients lønseddel for april 2004, hvoraf fremgår, at hendes ferieberettigede løn er kr. 18.414,78, hvortil skal lægges pensionsbidrag.

Beløbsmæssigt er der således sket en nedgang i min klients indtægt fra en årsløn på kr. 249.147 jfr. Arbejdsskadestyrelsens opgørelse af 15. juli 2002 (klagens bilag 2 til ca. kr. 80.000 - 1/3 af kr. 240.000) = 70 % nedgang.

Endvidere finder jeg grund til at præcisere at klagen både handler om afslag på udbetaling af invalideydelse på grund af erhvervsevnestab på 50 % og udbetaling af invalideydelse på baggrund af erhvervsevnestab på 2/3.

PBU er tilsyneladende af den opfattelse, at en social meddelelse fra 1998 (smp-3-99) der omhandler forskellen på flexjob og førtidspension til brug for kommunernes administration af de forskellige regelsæt er et vigtigere præjudikat for nærværende sag end Højesterets dom af 21. november 2003, optrykt i UfR 2004.374h.

Det fremgår tydeligt af denne dom, at flexjobindtægten ikke kan betragtes som en lønindtægt og dermed er en social ydelse. Højesteret udtalte i sagen, at det afgørende var om forsikringstageren ved egen arbejdskapacitet var i stand til selv at tjene mere end 1/3 af hvad der i samme egn var sædvanligt for fuld erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Da man i sagen endvidere ikke fandt grundlag for tvivl om erhvervsevnen var nedsat med 2/3 fik sagsøger medhold.

I nærværende sag er min klient ganske vist ikke arbejdsprøvet i andet erhverv end hendes eget oprindelige erhverv.
Selskabet påstår i den forbindelse at min klient sagtens vil kunne bestride ethvert kontorjob. Dette bestrides.

Der skal ved tilrettelæggelse af min klients arbejdsopgave tages udpræget hensyn til hendes fysiske mén, dels i foden dels i form af gener fra knæet og endelig i form af at hun har protese på venstre øje.

Med min klients nuværende arbejde er hun i stand til at tilrettelægge sin arbejdsdag således at hun kan blande gående, stående og stillesiddende arbejde og derved tage tilstrækkelige skånehensyn.

Ved et almindeligt kontorjob vil der ikke være mulighed for at tage disse skånehensyn ligesom et almindeligt kontorjob vil fordre en del arbejde med pc-skærm, hvilket min klients reducerede syn besværliggør.

Det skal således fastholdes at min klients erhvervsevne i ethvert erhverv er nedsat med principalt 2/3 subsidiært 50 %."

Hertil har selskabet i skrivelse af 16/8 2004 til nævnet bl.a. anført:

"PBU fastholder, at K.S. ikke har et erhvervsevnetab på 50 %.

I Højesterets dom trykt i UfR 2004.437H fastslår Højesteret, at der ikke i de pensionsforsikringsvilkår, Højesteret var forelagt i sagen, var tilstrækkelige holdepunkter for en anden forståelse af tilsagnet om dækning i tilfælde af erhvervsevnetab end en forståelse i overensstemmelse med erstatningsansvarslovens § 5, hvorfor Højesteret tiltrådte, at det afgørende er, om den forsikrede ved egen arbejdskapacitet er i stand til

at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Det er PBU's opfattelse, at K.S. ved egen arbejdskapacitet ville være i stand til at opnå en indtægt på mere end 50 % af hendes oprindelige indtægt.

I UfR 2004.437H var der ikke nogen tvivl om, at forsikredes erhvervsevne var nedsat med 2/3. Det kan derfor ikke udledes af dommen, at erhvervsevnens størrelse i forhold til en privat forsikring nødvendigvis altid skal fastsættes til det samme som størrelsen af det offentlige fleksjobtilskud. PBU er således ikke ved sin erhvervsevnetabsvurdering bundet af, at de kommunale myndigheder har valgt at bevilge K.S. et fleksjob med et løntilskud på 2/3.

PBU fastholder endvidere, at K.S., uanset om hendes erhvervsevne havde været tilstrækkeligt nedsat, ikke ville være berettiget til invalidepension, idet hendes indkomst fra fleksjobbet udgør mere end 1/3 af hendes oprindelige indtægt. I modsætning til situationen i UfR 2003.374H har PBU udover kravet om erhvervsevnenedsættelse som betingelse for udbetaling af invalidepension også en yderligere betingelse om faktisk nedsættelse af indkomsten. Denne betingelse opfylder K.S. ikke."

Klagerens advokat har i skrivelse af 3/9 2004 til nævnet nærmere redegjort for omstændighederne ved U2003.162H og U2004.437H. Af skrivelsen fremgår videre:

"PBU påstår, at den 1/3 af lønnen som afregnes direkte fra min klients arbejdsgiver overstiger 1/3 af min klients løn før skaden.

Dette bestrides, eftersom min klient efter skaden - i kraft af, at hun er på fleksjob - er afskåret fra at stige i lønanciennitet og starter på laveste løntrin.

Før skaden havde min klient en årsløn på kr. 249.147,00, jfr. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 15.07.2002 (der kan i øvrigt henvises til min skrivelse til Dem af 29.07.2004) svarende til en månedsløn på kr. 20.762,00, hvilket er en større månedsløn end den månedsløn min klient får nu via fleksjobbet.

Afsluttende skal det præciseres, at nærværende klage ligeledes handler om spørgsmålet om udbetaling af et engangsbeløb ved erhvervsevnetab på over 50 %."

Selskabets advokat har i skrivelse af 27/9 2004 til nævnet anført følgende:

"PBU hævder ikke, at den 1/3 af lønnen, som K.S.'s fleksjobarbejdsgiver selv udreder, overstiger 1/3 af K.S.'s løn før skaden.

Som redegjort i brevet af 16. august d.å. har PBU, udover kravet om erhvervsevnenedsættelse, som betingelse for udbetalingen af invalidepension en yderligere betingelse om faktisk nedsættelse af indkomsten. Ved opgørelsen af denne indkomst skal hele K.S.'s indkomst fra fleksjobbet medregnes.

Denne vurdering af indkomstnedsættelseskriterier er således forskellig fra erhvervsevnetabsvurderingen."

Pensionsregulativ 1 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 6 Bidragsfritagelse**

…

B. Varig bidragsfritagelse

Varig bidragsfritagelse tilkendes, når medlemmets erhvervsevne af ikke forbigående karakter er nedsat med mindst 2/3 respektive halvdelen af den fulde erhvervsevne. Dette svarer til, at betingelserne for udbetaling af invalidepension er opfyldt.

Hvis betingelserne for udbetaling af halv invalidepension er opfyldt, bliver pensionsordningen bidragsfri for så vidt angår halvdelen af pensionsbidraget.

…

Tilkendelse af bidragsfritagelse er betinget af, at lønindtægten på grund af nedsættelse af erhvervsevnen er blevet nedsat til 1/3 respektive halvdelen eller derunder.

…

§ 8 Udbetaling ved erhvervsevnetab

Udbetaling sker, når medlemmets erhvervsevne af ikke forbigående karakter er nedsat med mindst 2/3 respektive halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Har medlemmet ansættelse i fast stilling, kan tilkendelse af invalidepension gøres betinget af, at lønindtægten er blevet nedsat til 1/3 respektive halvdelen eller derunder på grund af nedsættelsen af erhvervsevnen.

Der udbetales fuld invalidepension ved tab af mindst 2/3 af erhvervsevnen før 60 års fødselsdagen, og halv invalidepension ved tab af mellem halvdelen og 2/3 af erhvervsevnen før 60 års fødselsdagen.

…
Når betingelserne for udbetaling af invalidepension er til stede, opnås samtidig ret til bidragsfritagelse …

…
Ved erhvervsevnetab kan der udbetales:

A. Invalidesum fra gruppelivsforsikringen

Ved erhvervsevnetab af ikke forbigående karakter på mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne før 60 års fødselsdagen udbetales et engangsbeløb."

Pensionsregulativ 4 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**1 Medlemsoptagelse m.v.**

Dette pensionsregulativ omfatter medlemmer med hvilende medlemskab pr. 1.1.1996 samt medlemmer, som inden den 1.1.1996 er overgået til bidragsfri dækning efter fratrædelse og som i løbet af 1996 overgår til hvilende medlemskab. Hvilende medlemskab vil sige medlemskab uden bidragsbetaling.

…

4 Udbetaling ved erhvervsevnetab

Udbetalingen sker, når medlemmets erhvervsevne af ikke forbigående karakter er nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne.

Har medlemmet ansættelse i fast stilling kan tilkendelse af invalidepension gøres betinget af, at lønindtægten er blevet nedsat til 1/3 eller derunder på grund af nedsættelsen af erhvervsevnen.

…
Ved erhvervsevnetab kan der udbetales:

A. Invalidepension

Ved erhvervsevnetab før 65 års fødselsdagen udbetales der et månedligt beløb."

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med 50 % eller mere, hvorfor nævnet allerede af den grund ikke finder at kunne pålægge selskabet at udbetale invalideydelser og yde bidragsfritagelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann