716/05

Den 31. januar 2005 blev i sag nr. 63.950:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via HK har tegnet ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har tilbudt at dække 50 % af behandlingsudgifterne. Selskabet har afvist at udbetale en større erstatning med henvisning til, at tændernes tilstand var svækket forud for ulykken.

Selskabet har i skrivelse af 28/6 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Klager anmeldte - ved anmeldelse modtaget af ALKA forsikring den 6. februar 2004 - at hun den 15. januar 2004 var faldet i sit køkken og havde slået højre skulder og højre side af hovedet. Af den medfølgende erklæring fra klagers tandlæge B.G. fremgik det, at tanden 3+ var knækket. Tanden var før skaden rodbehandlet og kronet med en metalkeramik krone på støbt opbygning. Tandlægens behandlingsforslag var rodbehandling og støbt opbygning af 2+ og en bro fra 4+ til 2+, incl. røntgen, ekstraktion m.v. til en samlet pris af 21.093,00 kr. Kopier vedlagt.

Sagens oplysninger blev forelagt ALKA forsikrings tandlægekonsulent, hvorefter selskabet ved brev af 22. marts 2004 meddelte klager, at der var delvis dækning for den anmeldte tandskade.

Da ekstensionsbroen forud for skaden var svækket, idet der kun var én bropille var selskabet indstillet på at dække 50 % af udgiften til den foreslåede bro. For så vidt angik tanden 2+ var der ikke sket skade på denne ved faldet, hvorfor udgiften til rodbehandling og støbt opbygning - alene af den grund af, at 2+ efter ulykken skulle fungere som bropille ikke kunne dækkes. Kopi vedlagt.

I anledning af indbringelsen for Ankenævnet fremsendte klagers tandlæge på ny røntgenfotos samt sine kommentarer, hvorefter oplysningerne blev forelagt selskabets tandlægekonsulent igen.

Ulykkesforsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde, jfr. betingelsernes afsnit 10.1.1.

Erstatningen ved tandskade nedsættes imidlertid i henhold til betingelsernes afsnit 10.3.1 hvis tændernes tilstand før skaden var forringet f.eks. som følge af genopbygning, rodbehandling, knoglesvind og fæstetab samt sygdom i tænderne og de omgivende knogler, eller såfremt nabotænder til den beskadigede tand mangler, jfr. afsnit 10.3.2.

Behandlingen af tænderne skal være nødvendiggjort af ulykkestilfældet, hvilket vil sige, at det er de behandlingsudgifter, der direkte kan relateres til ulykkestilfældet, der dækkes. Behandlingsudgifter der har deres årsag i en bestående svækkelse af tandsættet - tidligere skader eller sygdomme - dækkes ikke.

Klager kan ikke opnå en erstatning, som overstiger, hvad der skal til for at udbedre den skade, som selve ulykken medførte, selvom ulykken måske har aktualiseret et behandlingsbehov tidligere, end det ville have været tilfældet, såfremt ulykken ikke var sket.

3. 63.950

Tanden 2+ som ikke blev skadet ved faldet skal angiveligt nu fungere som bropille, men grundet tandens bestående svækkelse - den har flere store fyldninger - er det nødvendigt at rodbehandle og genopbygge tanden for at den kan fungere som bropille, idet den ellers ikke ville kunne bære en bro. En sådan behandling er en klar forbedring af tandens status og ikke dækningsberettiget på forsikringen.

3+ mistes (fraktureres) ved faldet. 3+ var bropille for en ekstensionsbro som erstattede 4+. For at en ekstensionsbro skal være optimal skal ekstensionen (de 'fritsvævende' led i broen) sidde på to tænder (én i hver ende), den aktuelle bro sad kun fast på 3+ og kan således ikke karakteriseres som optimal behandling, hvorfor vi kun kan yde erstatning med 50 % af udgiften til den ny bro, som angiveligt skal fæstes på to tænder.

Implantatbehandling af 4+ er ikke relevant, da 4+ manglede før skaden (4+ var den tand der var erstattet af ekstensionsbroen).

Vi finder således fortsat den tilbudte erstatning i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser, idet forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter et ulykkestilfælde og ikke dækker forhold der bestod før skaden. Vi skal henvise til betingelsernes afsnit 10.3.1 og 10.3.2."

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde fuld forsikringsdækning. Klageren har til støtte herfor bl.a. anført, at den af ulykkestilfældet nødvendiggjorte tandbehandling ikke vil medføre en forbedring af hendes tandsæt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**10. Hvordan dækkes ved tandskader:**

10.1. Følgende tandbehandling dækkes:

10.1.1. Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter ulykkestilfælde i det omfang udgifterne ikke betales fra den offentlige sygesikring eller en arbejdsskadeforsikring.

…

10.3 Nedsættelse af erstatningen ved tandskade:

10.3.1 Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/tændernes og alle former for protesers tilstand var forringet inden ulykkestilfældet, f.eks. som følge af:

- Genopbygning
- Rodbehandling
- Knoglesvind og fæstetab som følge af paradentose
- Sygdom i tænderne og de omgivende knogler.

10.3.2. Hvis nabotænder til den beskadigede tand mangler eller er svækkede, som nævnt ovenfor i 10.3.1."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter det oplyste at måtte lægge til grund, at tændernes tilstand var svækket forud for ulykken. Som forsikringsbetingelserne er udformet, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at yde fuld forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann