714/04

Den 15. december 2004 blev i sag nr. 63.952:

xxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Selskabet har i skrivelse af 19/5 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klagen er opstået, fordi vi i forbindelse med et færdselsuheld den 30. juli 2003 på p-pladsen ved Superbrugsen … har ligedelt ansvaret mellem klager og modparten.

Klager oplyser i sin anmeldelse, at T.K. [føreren af klagerens bil] var bakket ud fra p-bås, og da hun holdt stille, bakkede modparten ud i klagers bil.

Modparten har flere gange telefonisk over for sit forsikringsselskab oplyst, at begge parter bakkede ud fra p-båsen.

Der er ingen vidner til uheldet, der kan bekræfte, at vores part holdt stille.

2. 63.952

I henhold til Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød' punkt 12 fordeles ansvaret mellem bakkende med 50%.

Som det fremgår, er der modstridende forklaringer til uheldet, men uanset om der var modstridende forklaringer eller om begge parter bakkede, så fordeles ansvaret med 50% skyld til hver.

Ankenævnskendelse 60.175 er identisk med denne sag, og bekræfter ansvarsfordelingen ved modstridende forklaringer."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at alene modparten er ansvarlig for det omhandlede færdselsuheld. Klageren har til støtte herfor anført, at det var modparten, der kørte ind i klagerens bil. Klageren har endvidere anført, at føreren af klagerens bil dyttede voldsomt, da hun opdagede, at modparten begyndte at bakke.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste - herunder de implicerede parters modstridende forklaringer - ikke at kunne kritisere, at selskabet har valgt at ligedele ansvaret mellem parterne.

På det foreliggende grundlag finder nævnet i øvrigt ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson