714/04

Den 15. december 2004 blev i sag nr. 63.954:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt tandskade opstået ved fald fra en stige.

Selskabet har i skrivelse af 15/9 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstageren pådrog sig d. 31.05.2002 skade på ryggen som følge af fald fra stige. Skaden blev umiddelbart efter anmeldt hertil, og vi har udbetalt erstatning i henhold til nærværende ulykkesforsikringspolice.

D. 14.11.2003 anmeldte forsikringstageren, at han som følge af faldet også havde beskadiget to tænder.

Det fremgik af den medfølgende erklæring fra tandlægen, at der var tale om 4 + og 6 +, at disse havde diagnosen 'L' - hvilket indebærer displacering af tænderne og bidforstyrrelser - samt at forsikringstageren før traumet havde parodontitis med pocher på hhv. 7-8 og 6-7 mm.

Vi har forelagt sagen for vores tandlægekonsulent, der anfører, at røntgenbilleder taget før uheldet viser stort knoglefæstetab. Idet tændernes tilstand således var svæk-

ket inden uheldet, har vi i breve af 27. januar og 21. april 2004 afvist at udbetale erstatning for tandskaden.

Vi har yderligere indhentet journalen hos forsikringstagerens tandlæge, og sagen har herefter på ny været forelagt vores tandlægekonsulent.

Tandlægekonsulenten henviser til, at det af røntgenbilleder og journal fremgår, at forsikringstageren helt tilbage til 25.10.1983 har fået konstateret paradentose. Røntgen fra denne dato viser således pocher ('infrabony pockets') i knoglen ved 4+ og 5-. Røntgenbilleder fra d. 21.10.2002 viser, at lidelsen var så fremskreden, at 7+ skal ekstraheres som følge heraf. På samme tidspunkt er der ligeledes knoglesvind omkring 6+. 5+ er ikke så svært angrebet af sygdommen. Røntgenbilleder fra d. 13.11.2003 viser 6+ til og med 3+. Der er næsten totalt knoglesvind ved den mesiale flade af 4+. Der er ca. 5 mm knogle tilbage ved rødder på 6+, 5+ og 3+ - dog er den distale rod på 6+ næsten total blottet for knogle.

Vi har indhentet journal fra H. Sygehus. Denne nævner intet om skade på tænder.

Henset til det tidsrum, der er forløbet fra faldet og til skadediagnosen stilles, hvilket ifølge tandlægejournalen sker d. 30.07.2002 med oplysning om, at patienten ikke ønsker behandling - finder vi det ikke godtgjort, at tandproblemerne kan henføres til ulykkestilfældet, men må tilskrives tændernes tilstand forud herfor. Som tidligere anført indebærer lateral luksation, 'L' displacering af afficerede tænder samt bidforstyrrelser. Endvidere finder vores tandlægekonsulent det usandsynligt, at 5+ blev "sprunget over" ved sammenbid. Det er mere sandsynligt, at 5+ blev skånet for skade i kraft af dens noget bedre knoglefæste.

Vi må således fastholde, at tandproblemerne må tilskrives tændernes tilstand forud for uheldet, og ikke ville være opstået, såfremt de ikke var angrebet af paradentose. Vi skal i den forbindelse henvise til pkt. 4 i betingelserne for Tandskadedækning ved ulykkestilfælde, hvorefter forsikringen ikke dækker tandbehandling, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

Til støtte for vores afgørelse kan vi henvise til AK 55.100, AK 59.504 samt AK 59.645."

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning. Klageren har til støtte herfor anført, at hans tænder ikke var løse før uheldet.

Klageren har i skrivelse af 20/10 2004 til nævnet endvidere anført, at det ikke fremgår af sygehusjournalen, at tænderne var løse, fordi denne diagnose først blev stillet den 30/7 2002. Klageren har endvidere anført, at han ikke ønskede behandling på dette tidspunkt, fordi han på grund af ryglidelsen ikke kunne sidde i tandlægestolen i længere tid. Dette er ifølge klageren også årsagen til, at der er gået så lang til mellem ulykken og anmeldelsen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Hvad omfatter tandskadedækningen ikke?**

4. Tandskadeerstatningen udbetales ikke ved:

…

- Tandbehandling, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

På grundlag af de i sagen foreliggende oplysninger finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at den omhandlede tandbehandling er en følge af ulykken i 2002.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson