714/04

Den 15. december 2004 blev i sag nr. 63.963:

xxxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning efter et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil blev totalskadet ved et færdselsuheld den 30/11 2003. Selskabet har fastsat kontanterstatningen til 24.000 kr., hvilket er i overensstemmelse med taksatorrapporten. Af kontanterstatningen på 24.000 kr. har selskabet udbetalt 9.722,27 kr. til panthaver. Fra det resterende beløb på 14.277,73 kr. har selskabet trukket den policemæssige selvrisiko på 5.750 kr., således af klageren har fået udbetalt 8.527,73 kr.

Overtaksator LPN har i skrivelse af 18/5 2004 til selskabet bl.a. anført følgende:

> "Der er tale om en Mazda 626 2,0 i GLX sedan, registreret 1. gang den 10.04.1992, og som har kørt 250.580 kilometer. Køretøjet er med eftermonteret aircon.
>
> Ved besigtigelse af køretøjet den 16.02.04 konstaterede jeg rust/tæring på højre bagskærm og tagkant. Der er gamle kollisionsskader på højre bagdør, venstre fordør og bagkofanger. Der er boret huller i bagklap til en hækspoiler, som ikke længere sidder på køretøjet. Der er flere små skrammer og afskalninger i lakken, så køretøjet

fremtræder i en ikke særlig god kosmetisk stand. Frontruden er blevet hvid imellem lagene og har flere stenslag. Dækkene er nedslidte, specielt venstre fordæk.

Taksator K.J. havde tilbudt forsikringstager en erstatning på 22.000,- kr., hvilket forsikringstager ikke ville acceptere. Jeg er ved en markedsanalyse kommet frem til, at et tilsvarende salgsklargjort køretøj i en god stand ville kunne handles for ca. 40.000 kr. Da det aktuelle køretøj langtfra er i en god og salgsklargjort stand, er den tilbudte erstatning på 22.000,- kr. efter min opfattelse en realistisk pris for dette køretøj.

Jeg har den 23.02.04 ved en drøftelse med forsikringstager aftalt at hæve erstatningen til 24.000,kr. for afslutning af sagen. Taksator fremsendte en ny erstatningsopgørelse på 24.000,- kr., som forsikringstager har underskrevet og returneret den 27.02. 04.

Med baggrund i ovennævnte vil jeg anbefale selskabet, at fastholde den tilbudte erstatning på 24.000,- kr. i denne sag."

Klageren påstår selskabet tilpligtet at udbetale en større erstatning. Klageren har til støtte herfor anført, at erstatningen ikke svarer til bilens værdi.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 3/9 2004 til nævnet anført, at erstatningen er i overensstemmelse med den af taksator foretagne erstatningsopgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**22. Hvorledes beregnes erstatningen**

Alm. Brand kan enten lade køretøjet reparere, erstatte den skete skade med et kontantbeløb eller foretage genanskaffelse af tilsvarende udstyr.

…

22.2 Kontant erstatning.

22.2.1. Afgøres skaden ved kontant erstatning, … beregnes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og godhed vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, …"

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilens værdi oversteg den af selskabet tilbudte erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson