714/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 63.967:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Tryg Forsikring A/S, tidligere Tryg Forsikring, Rejse og Sundhed A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse med henvisning til, at der ikke foreligger dokumentation for lægeordineret sengeleje.

Det fremgår af sagen, at klageren blev syg under en rundrejse i Ecuador og Galapagos. Ferierejsen foregik i perioden 5/11 2003 - 1/12 2003.

Klageren har i et bilag til skadeanmeldelsen redegjort for sagen således:

> "Jeg blev syg den 8/11 under busturen mellem Bellavista Lodge og Cabanas San Isidro.
>
> Cabanas San Isidro ligger meget øde i ca. 2.200 m's højde i et tågeskovområde på østskråningen af Andesbjergene, og stedet besøges næsten udelukkende af fuglekikkere.

De følgende 3 dage var jeg sengeliggende med opkast, diarré og feber. På grund af stedets øde beliggenhed var det umuligt at få fat på en læge. Jeg tog i de tre dag Imodium og Panfurex (Nifuroxzide).

Den 12/11 fulgte jeg med resten af gruppen til Sache Lodge i Amazonas. Da denne lodge er en dyr lodge, der bl.a. besøges af mange amerikanske turister, forventede jeg, at der var en læge knyttet til lodgen. Dette viste sig ikke at være tilfældet. Jeg blev i stedet henvist til lodgens administrationschef, som oplyste, at han telefonisk kontaktede en læge, og at der ville blive tilsendt medicin. Der gik dog 3 dage inden medicinen (Urfamycin Tianfenicol og Lactéol Fort) kom.

Alle disse dage på Sacha Lodge var jeg sengeliggende, og da den nye medicin heller ikke havde nogen positiv virkning, og da jeg efterhånden var meget afkræftet, besluttede jeg i samråd med rejselederen at forlade gruppen i Quito den 17/11 for at få lægehjælp. Der blev arrangeret hotelophold til mig på hotel Quito, mens gruppen rejste til Septimo Paraiso Lodge.

På hotellet i Quito kunne jeg kun få besøg af en spansktalende læge (Se bilag 4). Lægen var på grund af min tilstand betænkelig ved, at jeg 2 dage efter skulle fortsætte turen til Galapagos med resten af gruppen, men han ordinerede en 5-dages kur (Se bilag 5).

Den 19/11 fortsatte jeg således med gruppen til Galapagos, idet jeg håbede at denne nye kur ville hjælpe. Først efter afslutningen af 5-dages kuren begyndte jeg at få det bedre, men jeg var stadig meget afkræftet. På den første halvdel af krydstoget på Galapagos var jeg derfor ikke i stand til at deltage i alle arrangementer og ture/landgange.

I alt er rejsen således blevet ødelagt på grund af sygdom i perioden 8/11 til 22/11 begge dage indl."

Af en ordret oversættelse af en lægeerklæring, der er underskrevet af den læge, som tilså klageren den 17/11 2003, fremgår følgende:

"Bekræfter hermed, at undertegnede den 17. november 2003 på værelse 255 på Hotel Quito, hasteindkaldt tilså fru K.M. [klageren] på 52 år.

Patienten kunne fortælle, at hun fra den 8. november havde haft diarrhea, mave-krampelignende smerter og udspilet bug/mave. Disse symptomer forsvandt delvist ved brug af antidiarrhea-midler og fordøjelsesmidler.

På besøgstidspunktet havde fruen tørre slimhinder og normalt udseende hud, hun følte en enorm tørst, var dehydreret grad 2, moderat taquicardi, Fo 96, blodtryk 125/74, moderat udspiling af bug/mave, kraftige og uregelmæssige tarmlyde og bugen var smertepåvirkelig.

Diagnose:
Maveforgiftning, infektiøs enterocolitis, dehydratation grad 2.

Medicinering:
Cloromicctin 500 mg. oralt hver 8. time
Pancreoflat, 1 tablet efter hvert måltid
Pedialite, hidratation oral og vedblive i 12 timer

Forbudt at spise noget som helst de første 12 timer.
Underskrevet Dr. Patricio Garzón Troya."

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde hende en erstatningsrejse. Klageren har til støtte herfor i sin klageskrivelse af 29/4 2004 til nævnet anført, at hun var syg i 14 af rejsens i alt 26 døgn.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 19/5 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Vi har ad 2 omgange jf. vore breve af 6. februar 2004 og 16. april 2004 pr. kulance ydet erstatning for 8 ødelagte rejsedøgn uden dokumentation for lægeordineret sengeleje, idet det er vor lægekonsulents opfattelse, at der i et vist omfang har været tale om sengeleje.

Lægeudgifterne er også dækket.

Vi må fastholde vores afvisning af en erstatningsrejse, da der på intet tidspunkt har været ordineret sengeleje og ej heller søgt læge fra den 8. november og frem til den 17. november 2003, hvorfor der ikke foreligger lægeordineret sengeleje (og således slet ikke i mindst halvdelen af rejseperioden).

Vi vedlægger alene forsikringsbetingelser og lægebrev af 17. november 2003, da Ankenævnet allerede har modtaget sagens bilag."

Klageren har i en uddybende skrivelse af 5/6 2004 til nævnet bl.a. anført, at hun blev tilset af en læge så tidligt som muligt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 REJSEGARANTI**

4.1 Omfang

4.1.1 Forsikringen dækker enten udgifter til en erstatningsrejse eller giver en erstatning pr. ødelagt rejsedøgn, hvis:

4.1.1.1 Forsikrede bliver *akut syg*/kommer til skade og bliver indlagt på hospital eller af læge bliver ordineret sengeleje.

…

4.1.2 Det er en betingelse for erstatning:

4.1.2.1 Under 4.1.1.1, at forsikrede skaffer en lægeerklæring fra den lokalt autoriserede behandlende læge. Erklæringen skal indeholde diagnose, behandling og angive perioden for indlæggelsen/sengelejet. Fremgår det ikke direkte af lægeerklæringen fra den lokalt autoriserede læge, at der er anvist indlæggelse/sengeleje, vil selskabets læge på baggrund af de foreliggende oplysninger vurdere, om forsikringen dækker. Opstår der tvivl om i hvilken periode, der kan være tale om indlæggelse/sengeleje, afgøres dette også af selskabets læge.

…

4.3 Erstatning - erstatningsrejse

4.3.1 Forsikringen yder en erstatningsrejse til forsikrede, hvis:

4.3.1.1 Forsikredes indlæggelse/sengeleje, jf. 4.1.1.1, varer mere end halvdelen af *rejseperioden*. Perioden for indlæggelse/sengeleje regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede havde første lægebesøg. Hvis der ikke foreligger dokumentation for det nøjagtige tidspunkt, regnes perioden fra kl. 00 døgnet efter forsikrede havde første lægebesøg. Perioden for indlæggelse/sengeleje skal være for samme person.

…

4.4 Erstatning - pr. ødelagt rejsedøgn

4.4.1 Hvis forsikrede ikke er berettiget til en erstatningsrejse, jf. 4.3, yder forsikringen en erstatning pr. påbegyndt rejsedøgn til:

4.4.1.1 Forsikrede i det antal døgn, hvor forsikrede er indlagt/sengeliggende, jf. 4.1.1.1."

Nævnet udtaler:

Uanset affattelsen af forsikringsbetingelserne finder nævnet, at selskabet ikke er berettiget til at afslå at yde erstatningsrejse alene med henvisning til, at klageren ikke har opfyldt det formelle krav om lægeordineret sengeleje. Det afgørende i så henseende finder nævnet må være, om klageren på grund af sin sygdom rent faktisk var nødsaget til at holde sengen.

Nævnet finder imidlertid, at det ikke på det foreliggende grundlag er sandsynliggjort, at klageren på grund af sygdommen har været nødsaget til at holde sengen i mere end halvdelen af rejseperioden, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatningsrejse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson