717/05

Den 14. februar 2005 blev i sag nr. 63.968:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxx xxxx xxx
xxx xxxx xx xxxxxxxx
xxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxx xxxxx x xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri fra en lejlighed i Spanien.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om tyveri af rejsegods, idet klageren på tyveritidspunktet var flyttet permanent til Spanien.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/12 2003 fra en lejlighed i Spanien fik stjålet kontanter og smykker til en af klageren opgjort værdi af i alt 129.400 kr.

Ifølge folkeregisteret er klageren pr. 15/2 2004 udrejst til Spanien.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 2/6 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

> "På baggrund af de under skadesagen fremkomne undersøgelser, er det vores primære opfattelse, at vores kundes rejse og ophold i Malaga alene kan karakteriseres

som emigration/ flytning af opholdsadresse og ikke som privat rejse, således som dette er anført i betingelserne for rejsegodsforsikringen.

I tilknytning hertil skal det tilføjes, at begrebet privat rejse i forsikringsmæssig forstand forstås som et midlertidigt udlandsophold, hvor man efterfølgende vender tilbage til hjemadressen inden for en overskuelig periode.

Vores opfattelse begrundes i, at vi under sagens behandling har fået forståelsen af, at vor kunde for nogle år siden købte en lejlighed i et byggeri, som oprindelig skulle være indflytningsklar december 2003.

Umiddelbart efter at vor kunde gik på efterløn 1. november 2003 tog man til Malaga, hvor man konstaterede at byggeriet var blevet forsinket, hvorfor det ikke var muligt at ibrugtage den købte lejlighed.

Da byggeriet havde været berørt af flere forsinkelser og da endelig indflytningsdato til den købte lejlighed var usikker lejede vor kunde en tilsvarende lejlighed i boligkomplekset for 6 måneder.

Inden afrejsen fra Danmark havde vor kunde indkøbt nye møbler i Danmark, som i november måned 2003 blev fragtet til Malaga.

Vor kundes hus i H. var blevet sat til salg hos en lokal ejendomsmægler i efteråret 2003 og senere solgt med overtagelse 15. februar 2004 - pr. hvilken dato der efterfølgende til folkeregistret er meldt adresse ændring til Spanien.
…
Tilsvarende kan det oplyses, at vor kunde havde meddelt Postdanmark, at post fra den 24. oktober 2003 ikke længere skulle tilgå deres adresse i Æ…vej 5, H., men derimod skulle videresendes til deres søn på adressen, G…vej 10, S.

Såfremt Ankenævnet imidlertid måtte komme til den konklusion, at der i dette tilfælde er tale om en privat rejse, som er omfattet af den på skadetidspunktet tegnede

indboforsikring/rejsegodsforsikringen, er det vores opfattelse, at den pågældende lejlighed ikke har været forsvarligt aflåst.

Til støtte for dette synspunkt henvises til indholdet af den optagne politirapport.

Endvidere gør vi opmærksom på, at den af vor kunde fremlagte erklæring dateret 2. april 2004 fra Cacades owners association alene er en bekræftelse på, at vedkommende har besigtiget vinduet i den pågældende lejede lejlighed og oplyser at 'der er åbenlyse tegn på uvedkommende indgang'.

I forbindelse med sagens behandling har Alm. Brand fået fortaget supplerende undersøgelser på gerningsstedet og modtaget rapport, som vedlægges i kopi som bilag D.

…

Såfremt Ankenævnet efterfølgende måtte komme til den konklusion, at forholdet må anses som omfattet af rejsegodsdækningen og at det anmeldte tyveri i henhold til de gældende forsikringsbetingelser må karakteriseres som simpelt tyveri, kan der kun gives dækningstilsagn til henholdsvis pengebog samt ur.

Ved fastsættelse af erstatning for det stjålne ur skal dette i henhold til praksis alene ske ud fra vurderingens af urets værdi som brugsgenstand idet man så ser bort fra at det var med ædelt metal.

Vi henviser i den anledning til Ankenævnets tidligere kendelser nr. 8.257, 9.548 og 26.419."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for de stjålne kontanter og smykker. Klageren har til støtte herfor gjort gældende, at han først pr. 15/2 2004 flyttede permanent til Spanien. I skrivelse af 11/6 2004 til nævnet har klageren anført følgende:

"Den omtalte lejlighed blev købt 'på papiret' i februar 2002, primært som en investering og sekundært som en mulig ferie- eller endda alternativ bolig. Dette sidste ville dog være afhængigt af, hvordan vi ville befinde os hernede igennem en vinter.

Derfor ferieopholdet i vinteren 03/04.

Det var i denne sammenhæng for os ligegyldigt om vi kunne bo i vores egen lejlighed eller om vi skulle bo i en lejet, og uanset hvad Alm. Brand siger, var det et ferieophold beregnet på at afklare dette, og det var præcis vores situation da indbruddet fandt sted den 11. december 2003. Havde hensigten været at flytte herned, havde vi nok tilmeldt os med det samme, om ikke andet så af skattemæssige grunde, og omdirigeret posten hertil i stedet for til vores søn til samlet videreforsendelse.

De stjålne genstande var således 'egne ting, der var medbragt fra helårsboligen til fritidshus', den relevante dækning, som selskabet overhovedet ikke beskæftiger sig med i sine skrivelser.

Tanken var, at hvis dette ophold ikke faldt gunstigt ud, ville lejligheden blive solgt møbleret - mange gange en fordel - med de møbler, som vi har fået sendt hertil.

Opholdet faldt imidlertid godt ud, og da vores hus i H. blev solgt ca. 1. februar 2004 og vi under alle omstændigheder skulle flytte, blev beslutningen om at flytte herned truffet - ikke før - og meddelelse herom tilgik Alm. Brand på det tidspunkt.

Selskabets påstand om at lejligheden ikke var forsvarligt aflåst må vi atter afvise. Hoveddøren var låst - dead bolts - alle vinduer var lukket og sikret, kun døren til terrassen, hvor vi opholdt os, var åben. Terrassen er stor, og i det område, hvor vi af læ-hensyn opholdt os, kan man ikke høre lyde indefra, når det blæser.

Selskabet hævder, at det ikke er sandsynliggjort, at der har været indbrud. Det har man aldrig bedt os om, og mht. politirapporten, der i øvrigt ikke er korrekt oversat til dansk, henvises til brev af 19.03.04 til Alm. Brand. Vi mener ikke at kunne gøre mere end vi har gjort ved at fremsende bekræftelse på 'obvious signs of forced entry', afgivet af en forhenværende engelsk politimand, nu næstformand i byggeriets ejerforening.

Selskabet henviser derpå til undersøgelser, man har ladet foretage.

Vi har tilfældigt hørt om disse undersøgelser, men har ikke før været bekendt med resultatet deraf.

Først må vi gøre klart, at undersøgerne overhovedet ikke har henvendt sig til os. Det kunne måske have afklaret nogle ting, ligesom vi kan tvivle på, at man har set på 'vores' lejlighed, idet der bl.a. står, at der er meget let adgang til terrassen, mens faktum er, at denne terrasse er hævet mellem 3 og 5 meter over det omgivende terræn med en lodret mur - eneste adgang er indefra eller via en medbragt stige.

Helt irrelevant beskæftiger man sig meget med 'vores' terrasse og terrassedøre, et område der som nævnt ikke er adgang til, og hvor vi selv opholdt os under indbruddet, mens man overhovedet ikke beskæftiger sig med det vindue på husets modsatte side, hvorigennem indbruddet fandt sted, og hvor man kunne have konstateret tydelige tegn på, at vinduet var brudt op med et kraftigt værktøj.

'Steven', som åbenbart er eneste kilde til rapporten, er en person, vi ikke taler med, og de informationer han har givet, stammer bestemt ikke fra os. Det må derfor antages, at det kan være grunden til de mange forkerte og misvisende oplysninger i rapporten.

Endvidere skriver man, at vi skulle have meddelt politiet, at der ingen spor var af indbrud. Tværtimod. Vi pointerede netop, at der var tydelige mærker efter værktøj i vinduesrammen og mange gode fingeraftryk på vinduesrammens inderside, og det stod klart, at politiet ville komme og se på gerningsstedet dagen efter. - Desværre hørte vi aldrig mere fra politiet.

Selskabets bemærkning om kun at erstatte det stjålne ur efter brugsværdi ser heller ikke ud til at være korrekt. Ifølge Forsikringsoplysningen behandles såvel ur som smykker som 'private værdigenstande. Erstatningen vil blive fastsat ud fra den værdi, som et tilsvarende ur/smykke kan genanskaffes til'."

6. 63.968

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotografier.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**3. Hvor dækker forsikringen?**

Indboforsikringen:

Dækker egne ting i Danmark (excl. Færøerne og Grønland), når de befinder sig:

- i og ved sikredes helårsbolig
- i kundeboks i et pengeinstitut
- midlertidigt uden for helårsboligen (max. 12 måneder).

Egne ting, der er medbragt fra helårsboligen til fritidshus, campingvogn, motorkøretøjer (der benyttes til beboelse), telte og lystfartøjer, er kun dækket, når disse er beboet, d.v.s. når overnatning finder sted.

…

Rejsegodsforsikring

Forveksling og beskadigelse af rejsegods

Rejsegods er dækket ved rejser til udlandet herunder Færøerne og Grønland af indtil 3 måneders varighed.

Forsikringen dækker efter indboforsikringens regler.

Desuden er rejsegods dækket ved forveksling og beskadigelse.

Ved tyveri i udlandet skal der også ske anmeldelse til det stedlige politi. Dokumentationen for anmeldelsen skal vedlægges til selskabet.

Følgende er dækket:

[Piktogram af bagage] *Højst 10 % af forsikringssummen*

…

11. Hvad skal selskabet have besked om?

Flytning og risikoforandring

Det skal hurtigst muligt meddeles selskabet:

- når forsikringstageren flytter til en anden helårsbolig …"

Nævnet udtaler:
Efter nævnets opfattelse er dækningen under pkt. 3 i det hele begrænset til Danmark (excl. Færøerne og Grønland), hvorfor klagerens dækningsmuligheder skal vurderes i relation til rejsegodsforsikringen.

Klageren var ifølge eget udsagn på ferie i Spanien indtil den 15/2 2004. Efter rejsegodsforsikringsbestemmelserne dækkes rejser af indtil 3 måneders varighed. Afgørende for, om klageren er dækket, er herefter, om rejsen blev påbegyndt efter den 11/11 2003. Efter de foreliggende oplysninger om tidspunktet for rejsens påbegyndelse og tidspunktet for klagerens postomadressering, finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at rejsen er påbegyndt efter dette tidspunkt. Klageren har derfor heller ikke krav på dækning i medfør af rejsegodsforsikringen.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen