714/04

Den 15. december 2004 blev i sag nr. 63.971:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/2 2004 telefonisk anmeldte, at der var løbet vand ind i huset som følge af en ødelagt tagsten. Ifølge klageren er skaderne opstået den 31/1 2004 om eftermiddagen.

Selskabets konsulent har efterfølgende foretaget besigtigelse af den anmeldte skade og har i den forbindelse fået forevist den udskiftede tagsten. Af rapporten fremgår det bl.a., at han havde konstateret en gammel revne i tagstenen, og at årsagen til denne ikke skyldtes en pludselig hændelse, men derimod frost som følge af fugtindtrængen i den nedslidte tagsten. I øvrigt bar tagstenenes overflade generelt præg af slid og ælde grundet ejendommens alder (opført i 1910).

Selskabet har i skrivelse af 11/2 2004 til klageren afvist at dække skaden under henvisning til, at der ikke har været tale om en pludselig skade. Selskabet har i den forbindelse henvist til dækningsskemaets punkt 8.

Klageren har i skrivelse af 12/2 2004 til selskabet klaget over afgørelsen, og selskabet har på den baggrund bedt selskabets chefkonsulent om at genbesigtige den anmeldte skade.

Chefkonsulenten har i forbindelse med sin besigtigelse fastholdt den trufne afgørelse, hvilket han har bekræftet i mail af 12/4 2004 til klageren. Dette skyldtes, at der i den fremviste tagsten gennem længere tid har været en revne, hvilket har forårsaget en tilstrækkelig stor opfugtning til, at tagstenen har kunnet frostsprænge. Først herefter er vandskaderne opstået.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "1 Sagsfremstilling
>
> Den 31/1 sidst på eftermiddagen begyndte det at løbe med vand ned af væggen i vores opholdestue. Det tog til i løbet af aftenen, og til sidst måtte vi have adskillige spande m.v. frem for at opfange vandet. Vandet løb videre ned i kælderen, og det tog til. Vi tilkaldte Falck, som straks kom til undsætning. De konstaterede en revnet tagsten. Den blev straks udskiftet, og vandet holdt op med at løbe, og der har været tæt lige siden. Taget har været løbende vedligeholdt, så dette er helt klart en følgeskade af en pludselig skade. Årsag og virkning er sket på et tidspunkt.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
>
> Vandet er stoppet, så udbedring af skaden vil være maling af primært opholdsstuen. Sagen har også principiel karakter, idet undertegnede pr. 1. februar overgik til et andet forsikringsselskab. Sagens afgørelse "lugter" for meget af dette tidsmæssige sammenfald, og det mener jeg ikke er rimeligt."

I selskabets skrivelse af 27/5 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Overfor nævnet må vi således gøre gældende, at der ikke er tale om en pludselig opstået skade, hvorved der jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt A8

forstås en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal således være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum, som f.eks. revner på grund af frost. Endvidere at vandskaderne ikke er dækket jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt B8, der undtager skade som følge af nedbør som trænger gennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en anden pludselig skade på bygningen.

Vi må således overfor nævnet fastholde vor stillingtagen."

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Forsikringen dækker:**

…

8 Pludselig skade og tyveri/hærværksskade

- Pludselig skade, der ikke kan henføres til de øvrige i disse betingelser nævnte skadeårsager eller undtagelser.
- Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal således være sket på et tidspunkt.

…

Forsikringen dækker ikke:

…

Skade som følge af:

…

- Nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af anden pludselig skade på bygningen."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvist, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at den anmeldte skade er omfattet af forsikringen. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort af klageren, at vandskaden er opstået som følge af en pludselig skade på tagstenene, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson