716/05

Den 31. januar 2005 blev i sag nr. 63.972:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen var ude af kraft på skadetidspunktet på grund af præmierestance.

Det fremgår af sagen, at forsikringen blev oprettet den 4/8 2003, hvor den skulle træde i kraft den 1/10 2003. Dette var på adressen A..gade.

Den 4/9 2003 fremsendte selskabet en police og et girokort til adressen A..gade. Af girokortet fremgår bl.a., at beløbet skulle betales senest den 15/9 2003. I forbindelse med ændringer på klagerens bilforsikring blev præmien for hjemforsikringen medtaget i de fremsendte girokort af 16/9 2003 og 15/10 2003. Ifølge det sidst fremsendte girokort skulle præmien senest betales den 5/11 2003.

Da præmien ikke blev betalt, fremsendte selskabet en rykkeskrivelse af 20/11 2003 til adressen A..gade. Af skrivelsen fremgår bl.a., at præmien skulle betales inden 14 dage

ellers ville selskabets erstatningspligt bortfalde og først træde i kraft igen, når præmien var betalt.

Den 21/11 2003 kl. 11.01 blev selskabet telefonisk kontaktet af klageren, som meddelte, at han var flyttet til adressen H..vej. Derfor blev adressen ændret til den nye pr. denne dato.

Selskabet har til sagen oplyst, at det ikke har modtaget noget retur fra postvæsenet med oplysninger om ny adresse.

Den 15/12 2003 fremsendte selskabet en ny rykkerskrivelse til klagerens nye adresse. Af skrivelsen fremgår bl.a., at der ikke længere var forsikringsdækning, og at denne først ville træde i kraft, når beløbet blev betalt.

Den 29/12 2003 har klageren telefonisk anmeldt, at der havde været indbrudstyveri den 23/12 2003.

Det fremgår af sagen, at forsikringen blev slettet den 6/1 2004 på grund af manglende præmiebetaling, hvilket blev meddelt klageren i skrivelse af samme dato.

Klagerens advokat har i skrivelse af 21/1 2004 til selskabet bl.a. anført:

> "De henviser til, at min klient ikke har betalt fakturaen.
>
> Det fremgår af indbetalingskortet af 15. f.m., at De nu har fremsendt til den korrekte adresse, men det fremgår ikke heraf, at der er blevet fremsendt rykker på et tidligere tidspunkt.
>
> Da dette ikke er tilfældet, har De ikke grundlag for at gøre gældende, at forsikringen er misligholdt, og De har i øvrigt ikke ophævet forsikringen inden det tidspunkt, hvor tyveriet fandt sted, den 23. s.m. Når dette er tilfældet, er De også forpligtet til at betale, naturligvis med fradrag af det præmiebeløb, der ikke er blevet betalt."

Hertil har selskabet i skrivelse af 26/1 2004 til klagerens advokat anført følgende:

"Jeg må desværre fortælle dig, at vi fastholder vores afvisning af skaden.

Vi har den 20. november 2003 sendt en rykker til adressen A..gade.

Da denne rykker ikke bliver betalt, fremsender vi endnu en rykker til adressen H..vej. Sammen med denne rykker er der vedlagt et brev, hvoraf det fremgår, at dækningen er ophørt og at såfremt kunden ønsker at forsikringen skal træde i kraft igen, skal han indbetale det skyldige beløb inden 8 dage, hvorefter forsikringen vil træde i kraft pr. den dato hvor vi modtager præmien.

Kunden betaler aldrig præmien.

Det påhviler sikrede at sørge for, at forsikringen bliver betalt.

Af kundens anmeldelse fremgår det, at skaden er sket efter den 15. december 2003 hvor forsikringsdækningen ophører.

På baggrund af ovenstående må jeg fastholde vores afvisning."

Klagerens advokat har i klageskrivelsen bl.a. anført, at der ikke efter hans opfattelse er grundlag for, at forsikringsdækningen er ophørt, idet forudsætningen for, at der kan betales en forsikringspræmie, naturligvis er, at præmieopkrævning fremkommer. Endvidere har han anført, at klageren havde meddelt adresseændring til selskabet.

I skrivelse af 14/6 2004 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse og har i den forbindelse henvist til de gældende forsikringsbetingelser.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**3 Forsikringens betaling**

…

D Påkrav om betaling sendes til den opgivne betalingsadresse. Ændres betalingsadressen, skal Topdanmark underrettes hurtigst muligt.

E Betales beløbet ikke rettidigt, sender Topdanmark et rykkerbrev. Betales beløbet ikke inden for den frist, der står i rykkerbrevet, mistes retten til erstatning."

Nævnet udtaler:
Af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår det bl.a., at selskabet hurtigst muligt skal underrettes, hvis betalingsadressen ændres.

Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han tidligere end den 21/11 2003 - som af advokaten påstået - har orienteret selskabet om, at han var flyttet, hvorfor nævnet finder, at selskabet med rette har fremsendt rykkerskrivelse nr. 1 af 20/11 2003 til adressen i A..gade.

Efter dets gennemgang af sagen finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at selskabets ansvar var ophørt på grund af præmierestance på tidspunktet for indbrudstyveriet den 23/12 2003. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann