714/04

Den 15. december 2004 blev i sag nr. 63.974:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 25/5 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klagen vedrører den i Fomo Forsikring tegnede bilforsikring, idet vores kunde er utilfreds med, at vi har accepteret en ligedeling af ansvaret for færdselsuheldet der skete den 4. februar 2004.

Der er tale om, at vores kunde har lånt sin bil ud, og føreren af bilen kører sammen med en modkørende, som efter føreren af vores kundes bils opfattelse, ikke har kørt i sin del af vejbanen, idet modparten foretager overhaling af en i vejsiden parkeret bus.

Modparten forklarer, at føreren af vores kundes bil kommer med høj fart i tåge og muligvis har overskredet midterlinien.

Vi har ud fra de afgivne forklaringer konkluderet, at parterne ikke er enige om, hvor på vejbanen uheldet er sket, hvorfor vidnets forklaring er lagt til grund. Af denne

fremgår, at bussen holdt ca. 1,25 meter ude på vejbanen, samt at stumperne fra bilerne efter uheldet lå i samme vejbane, som bussen holdt. Imidlertid har vidnet oplyst til vores kunde, at han ikke så selve uheldet ske, hvorfor vi har ligedelt ansvaret med den begrundelse, at parterne ikke er enige om, hvor på vejbanen uheldet skete, hvilket vi finder stemmer overens med rets- og ankenævnspraksis, hvorfor vi må fastholde den trufne afgørelse."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at modparten skal pålægges hele skylden. Han henviser bl.a. til, at modparten overskred midterlinien, da denne foretog overhaling af den holdende bus.

Nævnet er forelagt de skitser, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser samt vidneerklæringen, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson