717/05

Den 14. februar 2005 blev i sag nr. 63.977:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har påhængsvognsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med tyveri af en påhængsvogn af mærket "Brenderup", model K 1304 T, årgang 1996.

Det fremgår af sagen, at selskabet har udbetalt en skønsmæssig erstatning på 23.000 kr., hvor klagerens krav udgør i alt 34.222 kr.

I skrivelse af 1/6 2004 til nævnet har selskabet redegjort for sagen således:

"Den stjålne påhængsvogn er af mærket 'Brenderup', model K 1304 T, årgang 1996 og indregistreret første gang 07.10.1996. Påhængsvognen havde skrift 'Q. A/S' på to sider.

Efter kundens oplysninger har påhængsvognen været serviceret hos en autoforhandler. Da vi selvsagt ikke har kunnet foretage besigtigelse af påhængsvognen for at fastsætte vedligeholdelsestilstanden, har vi lagt til grund, at påhængsvognen var i almindeligt god stand.

Forsikringen er tegnet med 15.000 kr. som højeste nyværdi og uden selvrisiko.

Kunden er momsregistreret.

Af forsikringsbetingelserne § 7.5.2. fremgår det, at erstatningen ved tyveri skal fastsættes til det beløb 'et køretøj af samme alder og godhed vil kunne anskaffes for mod kontant betaling.'

Med henblik på at fastsætte handelsværdien af en påhængsvogn af samme alder og stand har vi kontaktet tre forhandlere af påhængsvogne:

P.T. ApS, … Hvidovre,
C.M., … København,
Brenderup … Lintrup

Vi har modtaget følgende overslag på handelsværdien for en påhængsvogn af samme alder som den stjålne:

P.T.	kr. 17.000 – 18.000
C.M.	kr. 17.000 – 18.000 nysynet
Brenderup	kr. 20.000

På baggrund af disse overslag har vi i første omgang fastsat kontanterstatningen til 21.000 kr.

Efterfølgende fremkommer tilbud fra D.S. ApS på 3.142 kr. ekskl. moms for dekoration 'Q. A/S' på to sider.

Vi har den 24. marts 2004 afregnet 21.000 kr. og 21. april 2004 afregnet 2.175,25 kr. I alt har vi erstattet 23.175,25 kr.

Vores kunde har indhentet tilbud fra C.M. på en brugt Brenderup K 1304 T m/døre. Tilbudet er dateret 10. februar 2004. Af tilbudet fremgår det, at 'Ovenstående trailer, er tilsvarende trailer som er bortkommet'. Tilbudet lyder på 31.080 kr. ekskl. moms. Vores kunde er af den opfattelse, at dette tilbud skal lægges til grund for beregningen

af vores kontanterstatning. Ved forespørgsel hos C.M. har vi konstateret, at tilbudet omhandler en 1 år gammel demomodel.

Vi er af den opfattelse, at kundens tilbud fra C.M. omfatter en påhængsvogn af en ganske anden alder og godhed end den stjålne påhængsvogn, idet den er 7 år yngre og har kørt enten ingen eller kun ganske få kilometer.

Vi må derfor fastholde, at kontanterstatningen er korrekt fastsat, idet handelsværdien er fastsat ud fra forespørgsel hos tre forskellige forhandlere. (se bilag 2) Det er vores overbevisning, at kontanterstatningen på 23.175,25 kr. sætter kunden i stand til at erhverve en påhængsvogn af samme alder og godhed som den stjålne."

Klageren har i skrivelse af 16/6 2004 til nævnet bl.a. oplyst, at den påhængsvogn, som er omfattet af tilbudet fra C.M., havde kørt som udlejningspåhængsvogn i næsten 2 år. Den var endvidere ikke en demomodel, og den havde kørt adskillige km. Af skrivelsen fremgår videre:

"Den pris som Tryg Forsikring har udregnet er en fiktiv pris, på en påhængsvogn der ikke findes på markedet. I dette tilfælde, er det ikke prisen det drejer sig om, men brugsværdien af påhængsvognen. Erstatningen af påhængsvognen ville være i orden, såfremt Tryg Forsikring havde kunnet anvise en lignende påhængsvogn til den modtagne erstatning, hvilket de ikke har kunnet.

Jeg kan ikke forstå, at erstatningen først blev afregnet den 24. marts 2004, en måned efter at erstatningen skulle være udbetalt.
Derefter er der den 21. april 2004 betalt yderligere 2000,00 + 175,25 i renter.
I den mellemliggende periode har vi haft brug for og har måttet leje en påhængsvogn, med de udgifter der er forbundet med dette.

Udbetalt erstatning ifølge bilag i alt	23.000,-
Brugt påhængsvogn ifølge tilbud	34.222,-
Difference	10.222,-"

Hertil har selskabet i skrivelse af 5/7 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har efterfølgende den 29. juni 2004 igen haft kontakt til H.K. fra C.M., der nu oplyser følgende om påhængsvognen i C.M.'s tilbud til Q. A/S [klageren]:

- Der er tale om en påhængsvogn, der udlejes
- Påhængsvognens specifikationer er identiske med Q. A/S's stjålne påhængsvogn
- Påhængsvognen er dog fra februar 2003
- Påhængsvognen var i meget god stand på tidspunktet for tilbudet til Q. A/S

H.K. anslog handelsværdien for en Brenderup K 1304 T årgang 1996 til 'knap 20.000 kr.'. Handelsværdien var betinget af, at påhængsvognen var i god stand. Vi kender ikke den vedligeholdelsesmæssige tilstand af den stjålne påhængsvogn, men har hele tiden forudsat, at den var i god stand, som vores kunde oplyser.

Af forsikringsbetingelsernes § 7.5.2. fremgår det, at erstatningen ved tyveri skal fastsættes til det beløb 'et køretøj af samme alder og godhed vil kunne anskaffes for mod kontant betaling.'

Det har ganske rigtigt ikke været muligt at anvise en påhængsvogn til salg med samme alder, specifikationer og stand som den stjålne. Efter at have været i kontakt med de største forhandlere af påhængsvogne, er det vores opfattelse, at en påhængsvogn fuldstændig magen til den stjålne ikke findes på brugtmarkedet.

Alligevel må vi fastholde, at vi med den udbetalte kontanterstatning til fulde opfylder vores forpligtelser i forhold til forsikringsbetingelserne."

Klageren har i skrivelse af 26/7 2004 til nævnet bl.a. oplyst, at han har købt den omtalte påhængsvogn fra C.M.

Der har efterfølgende været yderligere korrespondance, hvor selskabet bl.a. nærmere har redegjort for erstatningsopgørelsen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Stk. 7.5.2 Kontant erstatning**

Afgøres skaden ved kontant betaling, eller bliver køretøjet ved tyveri eller røveri ikke fundet inden 4 uger efter, at Tryg har modtaget skadeanmeldelsen, ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og godhed vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, jfr. dog § 7.5.3."

Nævnet udtaler:
Efter de forelagte oplysninger kan nævnet ikke antage, at påhængsvognens værdi oversteg det af selskabet tilbudte beløb, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen