716/05

Den 31. januar 2005 blev i sag nr. 63.982:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxx x

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Danica Pension, påstår ved sin advokat selskabet pligtig at anerkende, at forsikringen dækker hans erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringssummen først kommer til udbetaling som et engangsbeløb ved forsikredes død eller ved et ulykkestilfælde omfattet af forsikringen, der medfører, at forsikrede pådrager sig en méninvaliditet på mindst 50 %. Subsidiært gør selskabet gældende, at kravet er forældet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 25/10 1994 begærede en Gruppeforsikring, Boliglån, ved at udfylde en tilmeldingsblanket. Tilmeldingsblanketten var en integreret del af brochuren "Gruppeforsikring til Boliglån 1994". Af brochuren fremgår bl.a.:

"**Sådan virker forsikringen**
…
Forsikringen kommer til udbetaling med et engangsbeløb ved død uanset dødsårsag eller ved 50 procent invaliditet som følge af ulykke inden udgangen af det år, De fylder 60 år. For udbetaling skal der være konstateret mén-invaliditet på mindst 50 procent, beregnet efter Sikringsstyrelsens mén-tabel fra 1979. Forsikringen udbetales ikke, hvis der udelukkende er tale om helt eller delvist tab af erhvervsevne."

2. 63.982

Den 14/3 2000 var klageren udsat for en fejloperation, der efterlod et mén på 5 %.

Selskabet har i skrivelse af 25/10 2001 til klageren fremsendt et skema til ansøgning om udbetaling ved méninvaliditet. Samtidig gjorde selskabet opmærksom på, at forsikringen kun kom til udbetaling ved en méngrad på 50 % eller mere. Desuden gjorde selskabet opmærksom på, at forsikringen ikke dækkede ved tab af erhvervsevne.

Selskabet modtog skemaet retur den 4/2 2002 fra klageren.

I skrivelse af 24/5 2002 til klageren meddelte selskabet, at han ikke var berettiget til udbetaling, da hans méngrad ikke oversteg 50 %.

Klagerens advokat har i skrivelse af 1/10 2002 til selskabet gjort gældende, at klageren var berettiget til udbetaling, da han havde fået mén, hvilket var tilstrækkeligt til at være omfattet af dækningstilsagnet i forsikringen.

Selskabet fastholdt i skrivelse af 15/10 2002, at klageren ikke var berettiget til udbetaling, da méngraden ikke var mindst 50 %.

I skrivelse af 28/1 2004 til selskabet gjorde klagerens advokat gældende, at forsikringen dækkede tab af erhvervsevne og ikke kun méninvaliditet.

Selskabet har i skrivelse af 29/3 2004 til klagerens advokat bl.a. anført, at det fortsat var selskabets opfattelse, at klageren ikke var berettiget til udbetaling. Desuden blev det oplyst, at det var selskabets opfattelse, at spørgsmålet om, hvorvidt forsikringen dækkede ved tab af erhvervsevne eller méninvaliditet var forældet i henhold til den 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29.

Klagerens advokat har i klageskrivelsen bl.a. anført:

> "I sagen har der været en del korrespondance med Danica Pension, hvoraf det fremgår, at man erkender, at der er tale om et tilfælde, der kan komme ind under forsikringen, idet der er tale om et ulykkestilfælde for min klient, samt at forsikringen er oprettet i forbindelse med lån til køb af sommerhus i banken, hvorfor forsikringen er at

ligne med de såkaldte erhvervsudygtighedsforsikringer, der har været belyst i Rapporten på DR1.

De må således lægges til grund, at forsikringen er tegnet med henblik på at komme til udbetaling, såfremt min klient kom ud for et ulykkestilfælde, der medførte, at denne ikke var i stand til at tjene penge.

Dette har forsikringsselskabet modsat sig, og jeg skal derfor påklage deres afgørelse i sagen."

Selskabet har i skrivelse af 25/5 2004 til nævnet bl.a. henvist til forsikringsbetingelsernes pkt. 1 og 3. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Forsikringsbetingelserne opfylder således ikke i sig selv de krav, ankenævnet har stillet til klarhed. Men forsikringsbetingelserne bør imidlertid sammenholdes med tilmeldingsbrochuren, hvor det står klart, at forsikringen ikke dækker i tilfælde af tab af erhvervsevne, men er en dækning ved 50% méninvaliditet beregnet efter Sikringsstyrelsens méntabel.

Det er derfor Danica Pensions opfattelse, at det skriftlige aftalegrundlag ud fra en samlet betragtning er ganske klart, og at det burde have stået forsikrede klart, at forsikringen dækkede i tilfælde af méninvaliditet og ikke ved tab af erhvervsevne.

…

Praksis

I forhold til ankenævnets hidtidige praksis, er det Danica Pensions opfattelse, at de argumenter, der i tidligere ankenævnssager har begrundet en udvidelse af dækningsomfanget på lignende forsikringsprodukter, ikke er til stede i denne sag.

Kunden har modtaget en samlet set klar og tydelig skriftlig information inden aftalens endelige indgåelse. Endvidere er der intet, der antyder, at kunden skulle være fejlrådgivet.

Det bemærkes, at det, for så vidt angår ulykkesforsikringer er ankenævnets faste praksis, at begreberne invaliditet og invaliditetsgrad må ligestilles med méngrad,

medmindre der er sikre holdepunkter for andet, jf. eksempelvis ankenævnets kendelse i sag nr. 54.587. Der ses ikke at være sikre holdepunkter for at udvide ulykkesforsikringsdelen til at omfatte andet end méngrad.

Det er Danica Pensions opfattelse, at der ikke i retspraksis er støtte for en udvidende fortolkning af dækningsomfanget. Der henvises til Højesterets dom i U 2000.50H samt utrykt dom af 7. januar 2002 fra Retten i F. i sag nr. BS 1-545/2001 … og utrykt dom af 19. oktober 1994 fra Retten på Fr. 3. afdeling i sag nr. BS 9400813-3... Byretsdommen fra Fr. blev fulgt op af en tilkendegivelse fra Østre Landsret 17. afdeling i sag nr. B-2958-94 …

Forældelse

Det er Danica Pensions vurdering, at for så vidt angår spørgsmålet, om forsikringen dækker ved tab af erhvervsevne eller méninvaliditet, så er der indtrådt forældelse i henhold til den toårs forældelsesfrist, da Danica Pension allerede ved brev fra den 25. oktober 2001 gjorde gældende, at forsikringen udelukkende dækkede méninvaliditet. Hvis forsikrede var uenig i denne vurdering, skulle han have indbragt sagen for ankenævnet inden udgangen af 2003, eller foretaget andre retslige skridt til at afbryde forældelsen. I denne forbindelse bemærkes det, at forsikrede har været repræsenteret af advokat.

Danica Pensions afgørelse

Det er således Danica Pensions opfattelse, at der i den konkrete sag ikke er belæg for at foretage en udvidende fortolkning af forsikringsbetingelserne, hvorfor ulykkesforsikringen kun dækker ved et ulykkestilfælde omfattet af forsikringen, hvorved forsikrede pådrager sig en méninvaliditet på mindst 50%.

…

Hvis Ankenævnet for Forsikring måtte nå frem til, at aftalegrundlaget ikke har den fornødne klarhed, så er det Danica Pensions opfattelse, at spørgsmålet desangående er forældet.

Under hensyntagen til sagens omstændigheder og den klare retspraksis ser Danica Pension sig ikke i stand til at imødekomme klagers krav."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**1. Generelt**

Gruppeforsikring er en kollektiv forsikring, der sikrer deltagerne en forsikringsdækning ved død eller ved 50% invaliditet som følge af ulykke.

…

3. Forsikringen

Forsikringen kommer til udbetaling, hvis De dør i forsikringsperioden eller De som følge af et ulykkestilfælde bliver mindst 50% invalid."

Nævnet udtaler:

Allerede fordi der ikke er godtgjort et erhvervsevnetab på 50 % eller en méngrad på 50 %, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann