717/05

Den 14. februar 2005 blev i sag nr. 63.985:

xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en væltet havemur.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at muren ikke er omfattet af forsikringens dækningsomfang. Endvidere henviser selskabet til, at der ikke er tale om en pludselig skade.

Klageren har anmeldt, at en havemur er væltet som følge af voldsomt regnvejr, hvor store mængder vand strømmede ned over ejendommen, som ligger på en bakke.

Klageren har til sagen oplyst, at muren har stået siden den oprindelige ejendom blev bygget omkring år 1900. Han oplyser videre, at der var tale om en støbt mur med bl.a. kampesten/marksten, men også andre stentyper.

I selskabets skrivelse af 17/5 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Den 25. marts besigtiger vor taksator E.A. den skadede mur og konstatere følgende:

- havestøttemur skrider ud på grund af jordtryk i forbindelse med regn,
- muren er enten en gammel del af en tidligere bygning eller møddingmur,
- muren er lavet af marksten og der er ikke fundament ligesom der er meget ringe bindemiddel mellem sten i form af cement,

- det er en fritstående mur
- skadeårsag er jord/vandtryk over en periode,
- der er ikke tale om en pludselig skade.

Forsikringsbetingelsernes punkt 1020.19 omhandler kriterierne for om muren kan betragtes som en forsikret genstand: 'Murede hegn og sådanne plankeværker og stakitter, som er opført på muret eller støbt sokkel eller sokkelsten. Andre hegn er kun omfattet af bygningsbrandforsikringen...'.

Da muren ikke er opført på muret eller støbt sokkel bedømmer vi, at det ikke er en forsikret genstand, men derimod en del af haveanlægget, som er omtalt i punkt 1020.17, hvoraf det også fremgår at skade på haveanlæg kun er omfattet af forsikringen hvis det er en direkte følge af en dækningsberettiget skade på de forsikrede genstande (typisk bygning).

E.A. forklarede disse forhold for kunden, som ikke er tilfreds med afgørelsen, hvorfor E.A. beder skadebehandleren om at sende kunden et skriftligt afslag også.

Vi fastholder, at den skadede mur ikke er en genstand der er omfattet af forsikringen.

For god ordens skyld kan vi oplyse, at selvom vi lagde kundens holdning, om at muren er en forsikret genstand til grund, ville skaden stadig ikke være dækningsberettiget.

Kriterierne for pludselig skade (som beskrevet i forsikringsbetingelsernes ordforklaring) om at både årsag og virkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum er ikke opfyldt her."

Klageren har i skrivelse af 18/5 2004 til selskabet bl.a. anført:

"For det første, så har muren som tidligere anført tidligere været bærende mur for en carport, hvilket er oplyst af den tidligere ejer, som har boet på ejendommen i ca. 40 år. Muren er formentlig opført samtidig med den oprindelige ejendom omkring år

1900 og i en naturlig forlængelse af en af bygningerne og har som nævnt tjent som mur for en carport/vognport. Deres assurandør har ikke ved besøget kunnet konstatere, at der ikke er et fundament under muren, for det lader sig simpelt hen ikke gøre at se dette for resterne af muren, som ikke lader sig løfte uden maskinkraft alternativt knusning forinden flytning, idet muren ligger i meget store blokke (se i øvrigt senere vedrørende bindemiddel). Den tidligere ejer oplyser, at muren er opført på kampestenssokkel, og det fremgår meget klart af murresterne, at der er tale om meget stærkt bindemiddel i form af cement - muren ligger som nævnt i store blokke. Sidstnævnte kan konstateres ved almindelig besigtigelse, medens fundamentet vil kunne dokumenteres ved, at der fjernes en del af blokkene jf. foran."

Klageren har efterfølgende fremsendt 6 fotos af muren vedlagt hans kommentarer.

Selskabet har i skrivelse af 14/7 2004 til nævnet fastholdt sin afgørelse samt henvist til ankenævnskendelse nr. 45.317. Skrivelsen var vedlagt en skitse af det beskadige område samt diverse fotos.

Endelig har klageren i skrivelse af 1/8 2004 til nævnet afvist, at selskabets fremsendte fotos giver et retvisende billede. Han har endvidere oplyst, at han har gravet ned langs muren og konstateret mindst 45 cm. sokkel.

Nævnet er forelagt den skitse samt fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**1020 Hvilke genstande omfatter forsikringen**

…

1020.17 Haveanlæg og –skulpturer i det omfang, omkostningerne er en direkte følge af en dækningsberettiget skade på de forsikrede genstande, samt udgifter som følge af håndværkeres ødelæggelse af haveanlæg under reparation af en dækningsberettiget skade.

…

1020.19 Murede hegn og sådanne plankeværker og stakitter, som er opført på muret eller støbt sokkel eller sokkelsten. Andre hegn er kun omfattet af 1200 Bygningsbrandforsikring.

…

1320 Hvilke skader dækkes

13.20 Forsikringen dækker

1320.11 Direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved

…

13.20.13 Anden udefra kommende ikke påregnelig, *pludselig skade."

Af forsikringsbetingelsernes ordforklaring fremgår:

"**Pludselig skade**

Herved forstås beskadigelser, hvis årsag er udefra kommende og øjeblikkeligt virkende.

Ved pludselig forstås, at både skadens årsag og virkning skal være øjeblikkelig og uventet. Den samlede hændelse (årsag og virkning) skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at skaden er en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan allerede af den grund – uanset havemurens konstruktion - ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen