714/04

Den 15. december 2004 blev i sag nr. 63.987:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 2/7 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klagen er opstået som følge af et færdselsuheld den 10. februar 2004 på p-pladsen ved Kvickly i K.

Det fremgår af klagers anmeldelse, at modparten pludselig kom ud fra højre side ved siden af 'flaskehuset'. Klager oplyser, at hun kørte langsomt frem, da modparten kørte ligeud i en højresvingsbane, samt at hun kørte langsomt frem.

Modparten oplyser i sin anmeldelse, at på vej ud fra p-området passerede 'flaskehuset', og her blev han ramt af klager, der kom fra hans venstre side.

Af de billeder klager har indsendt til Ankenævnet fremgår det, at der ingen hajtænder er ved udkørslen ved siden af 'flaskehuset', hvorfor almindelig højre vigepligt er gældende på p-pladsen.

Da klager ikke har overholdt sin højre vigepligt jf. færdselsloven § 26 stk. 4 anerkendt erstatningspligten for skaden på modpartens bil.

Ankenævnskendelser 43.971 og 58.409 støtter vores holdning til, at klager ikke har overholdt sin vigepligt."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser bl.a. til, at modparten påtog sig skylden på uheldsstedet med den begrundelse, at han havde udført en undvigemanøvre for at undgå en påkørsel. Endvidere bemærker hun, at modparten i hans skadeanmeldelse har udeladt beskrivelsen af den bil, der kørte ud foran ham med den undvigemanøvre til følge, som forårsagede hans pludselige overhaling af en højresvingende bil. Hun mener, at modparten må være ansvarlig for sine handlinger, når han udfører en undvigemanøvre.

Selskabet har i skrivelse af 6/9 2004 til nævnet fastholdt sin afgørelse og bl.a. anført, at der ikke er ført bevis for, at modparten foretog en undvigemanøvre som hævdet af klageren. Selskabet henviser til, at modparten i skadeanmeldelsen bl.a. har anført, at han på vej ud passerede "Flaskehuset", hvor han blev ramt af klageren.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder på grundlag af de foreliggende oplysninger ikke at kunne kritisere selskabets standpunkt, hvorefter der gælder højre vigepligt for kørende inden for parke-

ringsområdet. Da selskabets afgørelse herefter findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den givne færdselssituation,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson