716/05

Den 31. januar 2005 blev i sag nr. 63.998:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et kontantbeløb, som klageren har anmeldt stjålet den 13/12 2003.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning for kontantbeløbet under henvisning til manglende dokumentation.

Det fremgår af sagen, at klageren var udsat for et tasketyveri i København den 13/12 2003.

Af politiets anmeldelseskvittering, dateret 16/12 2003, fremgår det bl.a., at tyveriet telefonisk er blevet anmeldt den 15/12 2003. Endvidere fremgår det, at der var blevet stjålet en sort lædertaske af mærket "Adax", indeholdende kørekort, sygesikringsbevis samt sønnens kørekort. Effekterne havde en samlet værdi på ca. 1.500 kr.

Den 15/12 2003 anmeldte klageren tillige tyveriet til selskabet, hvor hun endvidere oplyste, at der var blevet stjålet ca. 10.000 kr. i kontanter.

Da selskabet ikke fandt tyveriet af kontantbeløbet dokumenteret, har det alene anerkendt klagerens krav vedrørende de øvrige effekter. Værdien heraf oversteg imidlertid ikke selvrisikobeløbet på 1.601 kr., hvorfor selskabet ikke har foretaget nogen udbetaling i sagen. Af selskabets skrivelse af 23/2 2004 til klageren fremgår bl.a.:

> "Med hensyn til jeres oplysning til P.R. [Topdanmarks konsulent] om, at tasken yderligere skulle have haft indeholdt kr. 10.000,- i rede penge – hvilket dog ikke fremgår af politikvitteringen, som for god ordens skyld medsendes i kopi – har vi kontaktet Station City, som har modtaget den telefoniske anmeldelse af tyveriet, og i den forbindelse afviste politiet (pb. K.P.H.) pure, at han skulle have undladt at notere i sagen, at der yderligere var stjålet kr. 10.000,- i rede penge, 'alt hvad der var i tasken blev påført rapporten, selv pengebeløb i størrelsesorden kr. 30,- - 40,-'.
>
> I henhold til almindelig retspraksis er det sikrede, der skal bevise/sandsynliggøre, at en given hændelse er dækket af forsikringen, og i den anledning samtidig dokumentere størrelsen af det tab, der er lidt som følge af hændelsen – i det konkrete tilfælde har i hverken bevist eller sandsynliggjort tyveriet af de omtalte kr. 10.000,- hvorfor vi ud fra det foreliggende desværre er ude af stand til at tilbyde erstatning."

Selskabet har i skrivelse af 23/2 2004 til klageren opsagt forsikringen med virkning fra den 8/3 2004, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 17.2.

Klageren har efterfølgende fået udfærdiget en ny anmeldelseskvittering dateret 5/3 2004 hos politiet, hvoraf det bl.a. fremgår, at der var blevet stjålet ca. 10.000 kr. i forbindelse med tasketyveriet.

l skrivelse af 6/4 2004 til klageren har selskabet fastholdt sin afgørelse under henvisning til, at det pågældende tyveri først blev meldt til politiet den 5/3 2004.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet nærmere redegjort for sagens omstændigheder. Hun har bl.a. forklaret, at anmeldelsen til politiet først skete den 15/12 2003, fordi politiet dels havde travlt og dels at dets edb-anlæg ikke virkede. Hun har videre oplyst, at politibetjenten bl.a. kun ville have oplysninger om de effekter, som kunne bruges til id. Videre har hun forklaret:

"Faxer så de forskellige ting til Topdanmark, rykker for svar tre gange, men bliver affærdiget med at de er langt bagud.

Modtager besøg af konsulent P.R., der vil vende tilbage til sagen hurtigst muligt.

Rykker endnu engang forsikringen for et svar, svaret var afslag på dækning af tyveriet (d. 23-02-04), samt en udsmidning af selskabet. Taler herefter med forsikringsmand J.V., der ler hånligt af mig, men siger, at hvis jeg kan få politianmeldelsen lavet om vil de se på sagen igen.

Herefter kontakter jeg station city. Får oplyst at politibetjent K.H. kører nat, men de vil ligge en besked om, at han skal kontakte mig om morgenen inden han går hjem, da han ikke reagerer på dette, kontakter jeg igen stationen, som ligger en ny besked til ham, men ingen tilbagemelding. Kontakter igen station city, får oplyst at K.H. er i dagvagt, men ikke på stationen, men vil lave en mail om, at han skal ringe mig op, men intet sker, kontakter igen stationen, får at vide at han er i Vordingborg, men tilbage klokken 14, jeg ringer derfor klokken 14, vagthavende skal lige finde ham og få ham til at ringe tilbage, han ringer ikke. Torsdag er han slet ikke på stationen, fredag ringer jeg igen, K.H. er sygemeldt, men også hans sidste dag på stationen. Jeg forklarer vagthavende, hvad sagen drejer sig om, han siger, vi finder en anden til at se på sagen. Dette er betjent B.H., forklarer hende den 05-03-04, hele sagens sammenhæng, og får lavet en ny anmeldelse. B.H. siger at der i sagens akter ikke findes noget notat om at K.H. skulle have talt med nogen i Topsikring, ifølge forsikringen skulle P.R. have talt med ham og fået oplyst at beløb svarende til 30-40 kr. var jeg blevet spurgt om. Men dette har han ikke, for så ville det have været at se i papirerne udtaler politibetjent B.H.

Mit personlige spørgsmål er: Hvem ville tage på juleindkøb i København fra Odense uden så meget som 25 øre på lommen, intet hævekort, kørekort, sygesikrings beviser, gavekort, skulle disse ting have ligget løst i tasken, for ifølge Topsikring var der heller ingen pung ej heller kosmetik, hårbørste. Da dette heller ikke var nævnt i politianmeldelsen, ting, som jeg i øvrigt havde oplyst ned til mindste detalje overfor forsikringen såsom hvor meget der var brugt af kosmetikken.

Efter aftalen med J.V., fremsendes ny politianmeldelse til forsikringen som jeg blev bedt om. Hører ikke fra forsikringen, rykker efter ca. 14 dage. Den 06-04-04 modtager jeg et brev, hvor der blandt andet står at tyveriet ikke kan dækkes pga. det er anmeldt for sent. Spørgsmål jeg ikke forstår, første afslag, begrundelsen er pengebeløb mangler. Andet afslag, begrundelsen er datoen for anmeldelsen og punkt 19.2 i gældende forsikringsvilkår (hvad har punkt 19.2 med sagen at gøre og punkt 22, som jeg heller ikke forstår hvad har med sagen at gøre.)

Hvorfor får jeg først afslag 2 1/2 måned efter anmeldelsen?

Hvorfor sende konsulent P.R. hjem privat til os, når det på forhånd var bestemt, at selskabet under ingen omstændigheder ville dække og i øvrigt var en ubehagelig mistænkeliggørelse.

Hvorfor beder forsikringsmand J.V. mig om, at få lavet en ny anmeldelse, når han efterfølgende skriver i andet afslag at det er for sent anmeldt. Dette burde han jo vide på forhånd.

Til sidst hvorfra skal jeg vide, at alt skal stå på en politianmeldelse, når der udtrykkeligt står at kvitteringen kun gælder for sagens anmeldelse og ikke for sagens opgørelse. Da jeg aldrig før har prøvet, at anmelde noget til politiet kan jeg derfor ikke se at jeg er forkert på den, hvilket betjent B.H. også erkender over for mig og er af samme opfattelse, at det ikke er den endelige opgørelse, der skal ligge til grund ved en politianmeldelse."

I selskabets skrivelse af 8/6 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"**Kontantbeløbet er ikke dokumenteret**

Det påhviler klager selv at dokumentere/sandsynliggøre, at hun har været i besiddelse af det anmeldte kontantbeløb, og at dette er blevet stjålet. Denne bevisbyrde finder vi ikke, at klager har løftet.

5. 63.998

Klager anmelder først tyveriet til politiet to dage efter, at det har fundet sted, og på dette tidspunkt oplyser klager intet om et kontantbeløb. Overfor vores konsulent angiver klager, at politiet ikke ville medtage beløbet i anmeldelsen. Politimanden skulle ifølge klager have svaret, at rede penge ikke interesserede politiet - kun effekter, der kunne spores.

Selskabets konsulent har foreholdt denne oplysning for den politibetjent, som optog rapporten, og han afviser pure klagers påstand. Alt, hvad der var i tasken, blev påført rapporten, selv pengebeløb helt ned til 30-40 kroner. Hvis klager oplyste, at der havde været 10.000 kroner i tasken, ville dette ifølge politibetjenten naturligvis være blevet påført rapporten.

Klager oplyser, at de 7.500 kroner skulle stamme fra salg af sønnens knallert. Som dokumentation herfor har klager fremlagt en salgsnota lavet på sønnens pc. Denne salgsnota er imidlertid fremstillet den 15. december 2003 klokken 19.45, altså efter at tyveriet havde fundet sted. Som forklaring herpå oplyser klager, at den oprindelige kvittering ikke var særlig pæn og manglede nogle oplysninger.

…

Vi fastholder afgørelsen

Vi finder fortsat ikke, at klager har dokumenteret det pågældende kontantbeløb, og vi fastholder derfor, at vi ikke kan udbetale erstatning for dette beløb."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**17 Opsigelse og ændring af forsikringen**

…

17.2 Fra den dag Danske Forsikring har modtaget en skadeanmeldelse, og indtil 1 måned efter at Danske Forsikring har betalt erstatning eller afvist at dække skaden, kan både forsikringstageren og Danske Forsikring opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel.

…

20 Hvis skaden sker

20.1 Sker der en skade, skal sikrede hurtigst muligt anmelde den til Danske Forsikring. Er der tale om tyveri, røveri, overfald, forsøg på dette eller hærværk, skal sikrede straks anmelde det til politiet."

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige regler påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for de 10.000 kr. under henvisning til, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at et sådant beløb befandt sig i tasken på tyveritidspunktet.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann