717/05

Den 12. september 2005 blev i sag nr. 64.005:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for diverse indbogenstande, som er blevet stjålet fra klagerens bil i forbindelse med tyveriet af denne.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker tyveri fra biler, hvor der ikke kan konstateres voldeligt opbrud.

Den 29/3 2004 modtog selskabet en skadeanmeldelse fra klageren om tyveri fra bil af diverse effekter opgjort til 6.770 kr. Af skadeanmeldelsen fremgår det bl.a., at han har svaret benægtende på spørgsmålet om synligt tegn på voldeligt opbrud.

Selskabet har i skrivelse af 16/4 2004 til klageren meddelt, at det anmeldte tyveri ikke berettigede til erstatning, idet der ikke var konstateret voldeligt opbrud af bilen.

Foranlediget af henvendelse fra klageren har selskabet efterfølgende været i telefonisk kontakt med politiet, uden at der ved den lejlighed fremkom nye oplysninger, som kunne ændre selskabets afgørelse.

På denne baggrund meddelte selskabet i skrivelse af 20/4 2004 til klageren, at afgørelsen blev fastholdt.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Ca. kl.: 11:30 samme morgen (lørdag d. 20.03.04) modtog vi en opringning fra Politimesteren …, der kunne meddele, at man netop havde pågrebet en kendt stiknarkoman i den stjålne bil ... Den pågrebne var iført K.s [klagerens barnebarn] jakke, efterladt i bilen, ved anholdelsen, hvorimod de øvrige effekter var væk.
>
> Politiet kunne samtidig oplyse, at den anholdte havde sit eget sæt falske nøgler siddende i tændingslåsen. Derudover fandt politiet en skruetrækker på bagsædet tilhørende den anholdte.
>
> Bilen blev samme eftermiddag udleveret og afhentet hos politiet ... Politiet tilrådede samtidig til forsigtighed såfremt der måtte være henkastede kanyler i bilen og i øvrigt lade den omtalte jakke vaske før brug - af frygt for evt. smitte. Denne jakke, Nike værdi ca. kr. 800,00, var ikke påført skadesopgørelsen, men burde med en vis rimelighed kunne inkluderes.
>
> Alm. Brands afvisning af erstatning sker med henvisning til afsnittet om simpelt tyveri fra aflukker, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.
>
> Det er korrekt, at bilen synsmæssigt ikke viser tydelige tegn på voldeligt opbrud, hvilket er en naturlig konsekvens af de anvendte falske nøgler. Imidlertid har vi efterfølgende kunnet konstatere, at låsen i venstre bildør ikke længere lader sig låse/låse op, hvilket logisk kan henføres til vold i forbindelse med den dårligt passende falske nøgle. Vi må således fastholde, at der foreligger voldeligt opbrud d.v.s. at der trods alt foreligger et voldeligt 'spor' uanset om det kan kaldes synligt eller ej."

Endvidere henviser klageren til, at politiet har tilbudt at stå til rådighed for yderligere oplysninger.

I selskabets skrivelse af 4/6 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi har noteret at vor kunde i sin henvendelse til Ankenævnet anfører, at man efterfølgende har konstateret,

'at låsen i venstre bildør ikke længere lader sig låse/låse op, hvilket logisk kan henføres til vold i forbindelse med en dårligt passende falsk nøgle.'

Hertil må vi meddele at det ikke er dokumenteret, at nævnte forhold alene skyldtes tyvens adgang til bilen.

Endvidere er det vores opfattelse, at forholdet ikke opfylder ordlyden i de gældende betingelser om, at der skal foreligge voldeligt opbrud.

Til støtte for vores synspunkter vedlægges som bilag C kopi af Ankenævnets tidligere kendelse nr. 49.368 og 49.541.

Efter fornyet gennemgang af sagens oplysninger er det vores opfattelse, at vores sagsbehandling er korrekt og at det anmeldte tyveri ikke berettiger til erstatning i henhold til den tegnede familieforsikring.

Såfremt Ankenævnet efterfølgende måtte komme til den konklusion, at det anmeldte måtte berettige til erstatning, gøres det gældende, at vor kunde i sin anmeldelse til Alm. Brand har opgjort kravet til 6.770,00 kr. inkl. 250,00 kr. i kontanter og ikke som fremført overfor Ankenævnet 7.670,00 kr.

Endvidere gør vi opmærksom på, at vor kunde i sin henvendelse til Ankenævnet har oplyst, at den stjålne bil på gerningstidspunktet var udlånt til et barnebarn, hvilket vi ikke tidligere har været bekendt med.

Af kundens fremstilling fremgår det endvidere, at gerningsmanden senere blev pågrebet i barnebarnets jakke mrk. Nike til en værdi af ca. 800,00 kr.

På denne baggrund er der efter vor opfattelse berettiget tvivl om, hvem der ejer de pågældende effekter, idet vi henviser til, at vor kunde i sin opgørelse til Alm. Brand også har anført en jakke mrk. Nike til en værdi af 800,00 kr.

For at imødegå eventuelle misforståelser, skal vi derfor opfordre vor kunde til at tilsende Ankenævnet en erklæring om, hvem der rettelig ejer de stjålne effekter.

Vi gør derfor opmærksom på, at den tegnede familieforsikring alene omfatter indbo og andre private ejendele, som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for, jævnfør betingelsernes side 5 afsnit 2 pkt. 13."

Selskabet har efterfølgende bedt klageren om at oplyse, hvorvidt Nike jakken var indeholdt i skadeopgørelsen.

Klageren har i skrivelse af 13/6 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at vor anmeldelse i første omgang var afkrydset med et "nej" ud for spørgsmålet om synlige tegn på indbrud. Dels giver spørgeformen ja/nej ikke mulighed for et nuanceret svar. Dels opdagede vi først skaderne på låsene - efter at anmeldelsen var indsendt, idet bilen, der fungerer som ekstra bil i familien, normalt står i aflåst garage.

Denne skade er fremkommet i forbindelse med opbruddet, idet det er indlysende, at vognen i modsat fald ikke kunne parkeres noget sted uden for garagen, ej heller omhandlende aften …, hvor vognen var parkeret i aflåst tilstand.

Alm. Brands kommentarer hertil, at det ikke er dokumenteret, at nævnte forhold alene skyldes tyvens adgang, må afvises, idet vi mener, at årsagen til en skade ikke er en proces, men en handling, der ultimativt (og pludselig) fremprovokerer skaden. Et naturligt slid på låsen bør ikke give grund til afvisning, så længe låsen fungerede forud for opbruddet.

Vi er derfor fortsat af den opfattelse, at der foreligger tegn på voldeligt opbrud.

Desuden mener vi, at det ville være åbenbart urimelig at gøre dette punkt gældende i foreliggende tilfælde jf. aftalelovens bestemmelser.

Det er korrekt, at bilen på tidspunktet var udlånt til mit barnebarn, K., som har bopæl på samme adresse d.v.s. medlem af husstanden i mange år.

Ejerforholdet omkring Nike jakker er ligeledes korrekt, idet den tilføjede (og tilbageleverede) jakke tilhører K., medens den på den oprindelige anmeldelse tilhører undertegnede.

Vi er klar over, at Ankenævnets vurdering i sådanne sager ofte må baseres på fortolkninger og skøn, som vi dog i den konkrete sag håber at munde ud i en kendelse i vor favør.

Med hensyn til præcedens er vi også bekendte med mindst en tidligere og tilsvarende sag (ligeledes mod Alm. Brand) som faldt ud i forsikringstagers favør."

Selskabet har i skrivelse af 21/6 2004 til nævnet fastholdt, at det ikke er dokumenteret, at der på den stjålne og senere tilvejekomne bil er konstateret voldeligt opbrud.

Foranlediget af en forespørgsel fra ankenævnets sekretariat har selskabet i skrivelse af 18/2 2005 udtalt:

"I den anledning må vi meddele, at vi ikke er bekendt med, om vor kunde har fået undersøgt bilens låse med henblik på at få dokumenteret, hvorvidt disse har været udsat for voldeligt opbrud.

Til orientering vedlægges som bilag D kopi af vor forespørgsel dateret 10. februar 2005 til V. Politi.

Vi har efterfølgende modtaget svar fra V. Politi, som vedlægges i kopi som bilag E.

I øvrigt giver Ankenævnets henvendelse os anledning til at fremkomme med nedenstående kommentarer.

Ved anmeldelse af tyveriet til Alm. Brand har vor kunde i sin skadeanmeldelse dateret 26. marts 2003 [2oo4] (bilag A) på spørgsmålet

'*er der synlige spor af voldeligt opbrud*'

besvaret dette med afkrydsning i feltet NEJ.

På baggrund af de af vor kundes afgivne oplysninger tilskrev vi herefter kunden henholdsvis den 16. og 20. april 2004 og meddelte, at det pågældende tyveri ikke berettigede til erstatning.

Vi er opmærksomme på, at vor kunde ved sin senere henvendelse til Ankenævnet for Forsikring i brev dateret 5. maj 2004 bl.a. anfører:

'*Imidlertid har vi efterfølgende kunne konstatere, at låsen i den venstre bildør ikke længere lader sig låse/låse op, hvilket logisk kan henføres til vold i forbindelse med en dårligt passende nøgle. Vi må således fastholde, at der foreligger voldeligt opbrud d.v.s. at der trods alt foreligger et voldeligt 'spor' uanset om det kan kaldes synligt eller ej.'*

Efterfølgende har vor kunde i brev til Ankenævnet dateret 13. juni 2004 bl.a. anført:

'*Dels opdagede vi først skaderne på låsene - efter at anmeldelsen var indsendt, idet bilen...'*

På baggrund af vor kundes oprindelige oplysning om beskadigelse af låsen i venstre fordør og senere oplysning om låsene (altså ikke kun venstre fordør) forekommer der efter vor opfattelse berettiget tvivl om, hvilken af bilens døre, vor kunde mener gerningsmanden skulle havde opbrudt.

Det fremgår heller ikke af svaret fra V. politi hvilken af bilens døre gerningsmanden har åbnet, idet man dog anfører:

'*Der sås ingen opbrudsmærker på bilens døre eller tændingslås. Sigtede tog herefter sin egen bilnøgle fra en 'Ford Sierra' og fandt ud af, at han kunne åbne og starte Fiesta'en med sin egen bilnøgle.'*

Det er vor opfattelse, at en eventuel dokumenteret beskadigelse af én eller flere af bilens låsecylindre ikke kan tages som udtryk for, at beskadigelsen nødvendigvis også skulle være opstået ved brugstyveriet af bilen natten mellem den 19. og 20. marts 2004.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at den pågældende bil Ford Fiesta første gang blev indregistreret i 1985 og at det er almindelig kendt, at låsecylindrene i alle ældre biler bliver nedslidte, og at man specielt med biler mærket Ford kan skaffe sig adgang med en brugbar nøgle, uden at dette efterlader synlige tegn på opbrud."

I svaret fra V. Politi hedder det:

"Det fremgår af politirapporten, at 'Patruljen … foretog besigtigelse af … personbil NB …, der stod parkeret på …vej … Der sås ingen opbrudsmærker på bilens døre eller tændingslås.'

Gerningsmanden har til politiet forklaret: 'Sigtede tog herefter sin egen bilnøgle fra en 'Ford Sierra' og fandt ud af, at han kunne åbne og starte Fiesta'en med sin egen bilnøgle. Fra B. kørte sigtede herefter til Å., hvor han kortvarigt besøgte en ven og herefter kørte sigtede til E…vej, hvor sigtede parkerede bilen.'

Der er ikke foretaget tekniske undersøgelser af bilen."

Klageren har i skrivelse af 10/3 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Alm. Brand søger i åbenbar desperation efter petitesser. Anvendelsen af ordet låse i flertalsform i det ene brev er en talemåde. Der er fortsat tale om primært låsen i venstre fordør, som efterfølgende ikke lader sig låse/låse op. De øvrige opbrudte låse (tændingslås samt lås til bagagerum) fungerer fortsat.

Politiet har ikke foretaget teknisk undersøgelser af bilen, der evt. kunne afkræfte vor egen konstatering.

Alm. Brands forsikring giver juridisk dækning for bl.a. tyveri af vognen og/eller heri opbevarede personlige effekter, hvilket er det grundlæggende element.

Anvendelse af terminologier som 'tegn på voldelig opbrud' kan udelukkende være et middel til at konstatere, om et tyveri rent faktisk har fundet sted.

I det pågældende tilfælde har vi tyvens egen tilståelse, bekræftet af politiets rapport, der uden noget element af tvivl beviser, at tyveriet har fundet sted.

De afsluttende kommenterer vedrørende Ford biler i almindelighed kunne efterlade det indtryk, at Alm. Brand i ond tro sælger forsikringer - forlods vel vidende, at kundens evt. dækningskrav vil blive afvist."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Forsikringen dækker følgende skader**
…
Simpelt tyveri
… Tyveri fra biler …
…
Forsikringen dækker ikke
…
Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres."

Nævnets flertal (3 medlemmer) udtaler:
I modsætning til mange andre lignende sager om brugsstjålne biler er gerningsmanden i nærværende sag blevet pågrebet af politiet og har over for dette tilstået tyveriet og oplyst, at han har skaffet sig adgang til bilen ved brug af en ikke autoriseret nøgle.

Flertallet lægger til grund, at anvendelsen af ikke-autoriseret nøgle til opbrud af en bil typisk vil afsætte spor i cylinderen i låsen, og finder, at dette forhold i hvert fald under

omstændigheder som i denne sag foreliggende, hvor det ligger fast, at tyveriet af bilen har fundet sted samt hvordan, opfylder forsikringsbetingelsernes krav om konstatering af voldeligt opbrud og således udgør fornødent bevis herfor. Flertallet lægger i den forbindelse vægt på, at selskabet ikke har ladet foretage en nærmere undersøgelse af låsen.

Flertallet finder derfor, at selskabet har været uberettiget til at afslå forsikringsdækning som sket.

Mindretallet (2 medlemmer) finder det ikke godtgjort, at der har været tale om voldeligt opbrud af bilen.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Derfor

b e s t e m m e s:

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende at have været uberettiget til at afvise forsikringsdækning og skal på dette grundlag genoptage sagens behandling og yde klageren den erstatning, han herefter måtte være berettiget til med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann