716/05

Den 19. januar 2005 blev i sag nr. 64.009:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt motorskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for motorskaden under henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader som følge af kørsel uden olie.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

"Sagen angår motorhavari med vores varevogn. Motoren brændte sammen p.g.a. overrevet olieslange. Vi har oplyst at vi kørte hen over en genstand og hørte en metallisk lyd. Vi fandt senere en bagskærm fra en knallert på netop det sted hvor olien begyndte at løbe ud af motoren.

Taksatoren fastholder at skaden på slangen er 'mekanisk'. Vi fastholder at en udefrakommende genstand har berørt slangen med efterfølgende skade til følge.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Delvis dækning af skaden som vi har foreslået."

Selskabet har ved skrivelse af 11/8 2004 til nævnet anført:

"Klagen er opstået i forbindelse med et uheld i marts 2004, hvor klagers motor blev ødelagt pga. manglende olie.

Det fremgår af klagers anmeldelse, at han hørte et bump og en metallisk lyd fra motoren, hvorefter motoren satte ud. Klager standsede øjeblikkeligt og slukkede bilen.

Klager oplyser, at de kunne se, at olien var løbet ud, og det viste sig at en kraftig olieslange fra bundkarret [var] flænget. På tidspunktet for anmeldelsen, vidste klager ikke hvordan skaden var opstået.

Skaden blev besigtiget af vores taksator den 9. marts 2004, og han konstaterede, at der ingen synlige tegn var på slangen efter kollision, hvorfor han afviste skaden.

Efter taksators afvisning vendte klager tilbage til os med oplysning om, at han havde undersøgt uheldsstedet og at han havde fundet en bagskærm fra en knallert, og at det må være den, der ødelagde slangen.

Forklaringen blev forelagt vores taksator, som fastholdt, at der ingen synlige tegn var på slangen efter en kollision.

Herefter er sagen blevet forelagt vores cheftaksator, og han har taget billeder af undervognen. Som det fremgår, sidder olieslangen beskyttet oven over motorrumsafdækningen, så det kan ikke være skærmen, der har ødelagt slangen.

Ifølge vores cheftaksator er det kun stiveren, der har kunnet ramme slangen, men der var ingen synlige tegn på dette, ved taksator P.N.'s besigtigelse.

Taksator P.N. kunne derimod konstatere at olieslangen var utæt, da den var mørnet.

Som skadeårsag skriver vores cheftaksator, at skaden er sket ved at olien er løbet fra motoren over tid, og at klager har ignoreret olielampen, der må have lyst som følge af oliemangel.

Han oplyser endvidere, at den slange, der er skadet er en returløbsslange fra vacuumpumpen og ned til den øverste del af bundkaret.

Hvis klagers forklaring om at slangen var revet over, ved at han kørte over bagskærmen, så ville olien ikke være løbet fra på 200 til 300 meters kørsel, da motoren bliver smurt med olie fra oliepumpen, der er nedsænket i bundkarret.

Det fremgår af forsikringsvilkårene punkt 20 litra A stk. 3, at kaskoforsikringen ikke dækker skade som følge af kørsel uden olie og vand.

Skaderne på klagers bil er alene begrænset til bilens mekaniske dele (motor), og jf. forsikringsvilkårene punkt 20 litra A stk. 2, dækker forsikringen ikke skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele (fx motor, transmission og styretøj).

På baggrund af ovennævnte må vi fastholde vores afvisning af motorskaden.

Ankenævnskendelse 61.586 er meget lig denne skade."

Hertil har klageren ved skrivelse af 23/8 2004 til nævnet anført:

"Han påstår at den omtalte retur olieslange fra vacuumpumpen har været utæt over tid og at olien langsomt er løbet af motoren.
Jeg har tidligere oplyst at oliestanden var checket inden kørslen påbegyndtes samt at der netop var udført service på bilen. Ved denne lejlighed var der også udført visuel inspektion af slanger, spændebånd og slid som er helt almindelig rutine. Herunder blev der ikke konstateret begyndende oliespild.
Den omfattende tilsøling af bilens undervogn og bagsmæk samt højre side tyder meget stærkt på en pludselig brist af omtalte returslange - sandsynligvis ved kontakten med knallertskærmens stiver. Taksatoren mener det er gammel mørning - men slangen virkede rimelig sund efter min vurdering. Hyundais tekniske tjeneste oplyser ved forespørgsel den 23.8.04 at der ikke forskrives rutinemæssig udskiftning af netop denne slange ved serviceeftersyn/olieskift. Slangerne og disses befæstigelser

synes visuelt, ligesom der rykkes i disse. Jeg må korrigere cheftaksatoren med at sige at returslangen fra vacuumpumpen er en del af et kredsløb og at olien vil forlade systemet uanset hvor skaden måtte opstå. Ganske vist smøres motoren af den indbyggede oliepumpe men hvis der opstår en lækage i returslangen vil der hurtig blive lav oliestand.

Undertegnede har ikke registreret olielampen lyse før end motoren begynder at sætte ud. I kraftigt dagslys er olielampen svær at registrere. Der er som regel allerede sket skade når en olielampe, begynder at lyse. I bedste fald har man meget kort reaktionstid.

Cheftaksatoren insinuerer at jeg giver urigtige oplysninger med at jeg allerede vidste at det var den omtalte olieslange da uheldet var sket.

Det vidste jeg først med sikkerhed da jeg var blevet trukket til min søns landbrugsejendom hvor vi undersøgte skaden, men jeg kunne jo se hvor tilsølet bilen var. Da vi kort forinden gjorde ophold på Farøbroens rasteplads (Bogø) bemærkede vi ikke denne tilsøling.

Cheftaksatoren oplyser at han har taget billeder af min bils undervogn. Det er urigtigt. De billeder der eventuelt er taget er udført af taksator P.N. ved besøg på Hyundai værkstedet i K… i marts. Ved denne lejlighed blev der ikke gjort noget for at gemme den omtalte returslange. Den er bortkommet - formentlig smidt ud."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**20 Hvilke skade er ikke dækket**

A Forsikringen dækker ikke:

…

2. skade der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele (fx motor, transmission og styretøj).
3. skade som følge af kørsel uden vand eller olie."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det på det foreliggende grundlag ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at skaden er opstået på grund af påkørslen, hvorfor skaden må anses for udelukkende en mekanisk skade, der er undtaget ifølge forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson