717/05

Den 14. februar 2005 blev i sag nr. 64.014:

xxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring tegnet via SID i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at årsagen til klagerens tilskadekomst skyldtes sygdom.

Selskabet har i skrivelse af 25/6 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "ALKA forsikring modtog den 17. november 2003 anmeldelse af en skade sket den 11. oktober 2002. Klager anførte under punktet 'Hvordan kom du til skade': '3 blodpropper i hjernen jeg fik det dårligt og kørte i grøften'.
>
> ALKA forsikring anmodede ved brev af 25. november 2003 klager om at besvare nogle spørgsmål om skadens opståen, og modtog den 16. december 2003 klagers svar. Af svarene fremgik det, at klager intet erindrede om ulykken, men efter klagers mening var årsagen til ulykken, at han fik et black-out.

ALKA forsikring indhentede efter samtykke fra klager endvidere de lægelige akter fra Centralsygehuset E.

Det fremgår, at klager blev henvist til undersøgelse for eventuel narkolepsi (abnorm søvntrang) eller TCI (ischaemia cerebri transitoria - kortvarige (minutter til timer) cerebrale (hørende til hjernen) udfaldssymptomer, som følge af utilstrækkelig blodgennemstrømning og dermed iltforsyning), da klager havde problemer med at holde sig vågen. Ved en MR scanning konstateres såkaldte white matter lesions i højre side af pons (hjernebroen) samt multiple subcorticale (under hjernebarken) WM-læsioner og let cortikal (hørende til hjernebarken) atrofi.

Lægernes konklusion var, at klagers træthed meget vel kunne forklares ud fra de subcorticale infarkter (vævsdød som følge af manglende blodforsyning).

På baggrund af de modtagne oplysninger meddelte ALKA forsikring ved brev af 25. marts 2004, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning for klagers gener, idet hovedårsagen til disse samt hovedårsagen til ulykkestilfældet måtte antages at være sygdom. Selskabet henviste i den forbindelse til betingelsernes afsnit 2.1, 2.3 og 2.5.

Klager har også før den anmeldte ulykke angiveligt haft tendens til umotiveret at falde i søvn - ligesom det anføres i de lægelige oplysninger at klager faldt i søvn og kørte, i grøften - hvorfor klager henvises til udredning.

Som følge af den lægelige udredning findes flere læsioner i hjernen (infarktfølger), som ifølge lægerne forklarer klagers træthed og tendens til at falde umotiveret i søvn samt den angivelige personlighedsændring der skete omkring september 2002 (før det anmeldte ulykkestilfælde).

Betingelserne for ulykkesforsikringen afsnit 1 lyder således: 'Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade'.

3. 64.014

Klager oplyser i sin anmeldelse at han fik det dårligt og kørte i grøften, desuden oplyser han i sit brev til Ankenævnet af 4. maj 2004, at han mener årsagen til ulykken er en til to blodpropper der var i gang samt den store, som han fik piller for.

På baggrund af sagens oplysninger - herunder de lægelige - sammenholdt med at der ikke er konstateret nogen direkte legemsbeskadigelse ved ulykkestilfældet, må vi fastholde, at der ikke kan ydes erstatning for klagers tilskadekomst over fritidsulykkesforsikringen, idet årsagen til ulykkestilfældet var sygdom.

Endvidere ses klagers gener ikke at være en følge af ulykkestilfældet, men gener som følge af sygdom."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har ved sin repræsentant bl.a. anført:

"Havde en skade som fører af bil den 8.10.2002. Kørte i grøften. Havde ingen erindring om uheldet hverken i tiden umiddelbart forinden og heller ikke tiden bagefter. Blev undersøgt i klinikken her dagen efter, hvor man finder et lidt højt blodtryk, Ellers intet andet abnormt.

På grund af patientens 'black-out' og tidligere tendens til at falde i søvn midt i aktiviteter blev han henvist til videre undersøgelse ved neurolog. Henvisningsdiagnosen var narkolepsi. Denne diagnose blev frafaldet.

Ved MR-scanning af hjernen blev der påvist flere små subcorticale infarkter mest udtalt i højre side.

EEG var normalt.

Neurologerne har ikke kunnet konfirmere diagnosen narkolepsi. På tidspunktet for uheldet, har man ikke diagnosticeret multiinfarktsyndromet."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**

1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

…

2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:

2.1. Sygdom.

2.1.1. Enhver sygdom, herunder sygdom der opstår p.g.a. smitte med vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende.

…

2.3. Ulykkestilfælde der skyldes sygdom.

…

2.5. Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skylde en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klagerens lidelse ikke er opstået ved uheldet i oktober 2002. Der er heller ikke grund til at antage, at lidelsen stammer fra en anden pludselig hændelse i forsikringstiden. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen