717/05

Den 14. februar 2005 blev i sag nr. 64.017:

xxxx xxxxxx xxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
Boulevard 47
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en arbejdsmarkedspensionsordning i Industriens Pensionsforsikring A/S, klager ved Fiskernes Forbund over, at selskabet har afvist at udbetale invalidepension og børnepension samt tilkende bidragsfritagelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens arbejdsgiver fortsat indbetaler bidrag til selskabet, og at klageren er ansat i fleksjob.

Selskabet har i skrivelse af 23/2 2004 til klageren meddelt følgende:

> "Vi har nu behandlet din ansøgning om helbredsbetingede ydelser. Du har ret til invalidepension, børnepension og bidragsfritagelse, da din erhvervsevne skønnes varigt nedsat med 2/3 i ethvert erhverv. Dine børn og hjemmeboende børn under 21 år har ret til børnepension.
>
> Invalidepensionen, børnepensionen og bidragsfritagelsen bliver først udbetalt, når din arbejdsgiver ikke længere skal indbetale bidrag til Industriens Pension for dig.
>
> Vi skriver til dig når vi begynder at udbetale pensionerne."

Klagerens repræsentant klagede i skrivelse af 2/3 2004 over selskabets afgørelse, hvilken selskabet besvarede i skrivelse af 15/4 2004.

Af klageskrivelsen fremgår følgende:

"Herværende forbund har den opfattelse, på grundlag af de to afsagte Højesteretsdomme, af henholdsvis 21. november 2003 og 22. december 2003, at skadelidte, trods det at han i dag er i flexjob, opfylder betingelserne for at få udbetalt sin pensionsydelse, idet Højesteret i sin afgørelse ligestiller førtidspension med flexjob.

Det forhold at arbejdsgiveren, i henhold til den indgåede ansættelsesaftale i forbindelse med påbegyndelsen af flexjobbet, har forpligtet sig til at indbetale pensionsbidrag, mener vi ikke bør medføre, at skadelidte og hans børn ikke kan få udbetalt pensionsbidragene.

For så vidt angår pensionsbidraget oplyser vort medlem, at han trækkes 3 % af lønnen til pension, mens arbejdsgiveren indbetaler 6 %. I henhold til pensionskassens afgørelse, opfylder skadelidte betingelserne for at være fritaget for at betale bidrag til pensionskassen.

For så vidt angår pensionsbidragene, ønsker L.D. [klageren] at få udbetalt sit eget bidrag på 3 % samt arbejdsgiverens bidrag på 6 %, som et kontant vederlag til lønnen, hvilket Industriens Pension heller ikke kan acceptere, idet man påberåber sig, at der ifølge overenskomsten L.D. er ansat efter, skal betales et bidrag til pensionskassen.

Industriens Pension har ligeledes anerkendt, at betingelserne for udbetaling af børnepensionen var til stede, men at denne udbetaling heller ikke kan finde sted, så længe arbejdsgiveren indbetaler et pensionsbidrag.

I henhold til forsikringsbetingelsernes § 9 fremgår det, at begrænsningerne i udbetaling af børnepensionen, skal findes i forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 6, der således ikke i begrænsningerne henviser til nogen regel om, at arbejdsgiverens bidrags-

betaling skal være ophørt. Det er derfor vor opfattelse, at uanset hvorvidt skadelidte kan få sin pension udbetalt eller ej, er børnene under alle omstændigheder berettiget til at modtage pension.

Jeg skal venligst anmode Ankenævnet tage stilling til, hvorvidt skadelidte L.R.D. samt hans børn, er berettiget til at modtage pensionsbidrag såfremt han fortsætter i flexjob, samt om hans arbejdsgiver er eller kan blive fritaget for at betale bidrag til pensionskassen,"

Selskabet fastholder sin afgørelse og har i skrivelse af 2/6 2004 til nævnet anført følgende:

"**Til støtte for vores afgørelse gøres gældende:**

- at det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 3, at forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering,

- at når det skal vurderes, hvorvidt Højesterets domme af 21. november og 22. december 2003 har betydning i forhold til Industriens Pension, skal der tages udgangspunkt i Industriens Pensions forsikringsbetingelser,

- at indtægtstab ikke er et kriterium, der tillægges vægt i Industriens Pensions vurdering af, hvorvidt et medlem har et varigt erhvervsevnetab i alle erhverv,

- at der derfor ingen holdepunkter er for at fastslå, at vores tilsagn til medlemmerne om dækning i tilfælde af erhvervsevnetab skal fortolkes i overensstemmelse med erstatningsansvarslovens § 5 eller arbejdsskadesikringslovens § 32,

- at når det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 3, at det er en betingelse for retten til invalidepension og bidragsfritagelse, at bidragsbetalingen er ophørt, og at medlemmet ikke er ansat i et fleksjob, har det ikke noget at gøre med vurderingen af L.R.D.'s erhvervsevne. Der er tale om betingelser, der skal opfyldes

udover betingelsen om, at erhvervsevnen skal være varigt nedsat med 2/3 i alle erhverv,

- at når invalidepension, bidragsfritagelse og børnepension ikke kan udbetales, skyldes dette derfor ikke, at vi ikke har vurderet, at L.R.D.'s erhvervsevne er varigt nedsat med 2/3 i alle erhverv men derimod, at der stadig går bidrag ind fra L.R.D.'s fleksjob. Når L.R.D. ophører i sit fleksjob, indtræder retten til invalidepensionen, bidragsfritagelse og børnepensionen, som herefter alt andet lige kan udbetales,

- at retten og pligten for en arbejdsgiver til at indberette og indbetale pensionsbidrag til Industriens Pension sker i henhold til kollektiv overenskomst, aftale eller lignende, og at Industriens Pension ikke kan dispensere fra overenskomsten og bestemme, at en arbejdsgiver ikke skal indberette eller indbetale bidrag til Industriens Pension, jf. forsikringsbetingelsernes § 1, stk. 1,

- at det fremgår af § 9, stk. 1, 2. punktum, i de forsikringsbetingelser, der trådte i kraft den 1. marts 2004, at børnepensionen ikke kan udbetales, så længe arbejdsgiveren indbetaler bidrag til Industriens Pension, og medlemmet er ansat i fleksjob, jf. § 7, stk. 3,

- at det er forsikringsbetingelserne, der trådte i kraft den 1. marts 2004, der finder anvendelse, fordi retten til børnepensionen ikke er indtrådt før de nye forsikringsbetingelser trådte i kraft,

- at retten til børnepensionen heller ikke var indtrådt efter formuleringen i de forsikringsbetingelser og medlemspjecen, der var gældende før den 1. marts 2004, og at disse forsikringsbetingelser og medlemspjecen som følge heraf ikke skal anvendes,

- at retten til invalidepension først indtræder, når både forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 1, og § 7, stk. 3, er opfyldt, hvorfor retten til børnepensionen derfor også er

betinget af, at bidragsbetalingen er ophørt, og medlemmet ikke er i fleksjob, jf. § 7, stk. 3,

- at Industriens Pension derfor også berettiget har givet afslag på udbetaling af invalidepension, bidragsfritagelse og børnepension med den begrundelse, at arbejdsgiveren fortsat indbetaler bidrag til Industriens Pension, og L.R.D. er i fleksjob."

Efterfølgende har klagerens repræsentant i skrivelse af 17/6 2004 til nævnet bl.a. anført:

"I selskabets skrivelse henvises der bl.a. til Højesteretsdom af 21. november 2003. Efter at jeg er kommet i besiddelse af denne dom, er jeg kun blevet bestyrket i min tro på, at vort medlem L.D. er berettiget til både invalidepension, børnepension samt præmiefritagelse.

Det fremgår af dommen, at Kommunens Pensionsforsikring den 1. januar 2002 ændrede forsikringsvilkårene, således at det fremover fremgår direkte af disse, at der ikke udbetales invalideydelse, hvis forsikringstageren oppebærer indtægt fra et fleksjob.

Til dette punkt udtaler Landsretten, at formålet med en forsikring mod erhvervsevnetab, som den i sagen omhandlede, er at sikre de forsikrede økonomisk i den situation, hvor erhvervsevnen nedsættes varigt og generelt med 2/3 eller mere. I en sag som den foreliggende, hvor der er enighed om, at skadelidte opfyldte de helbredsmæssige betingelser for tilkendelse af førtidspension, kan det ikke komme ham til skade, at han i stedet for mellemste førtidspension fik tilbudt og accepterede et fleksjob med løntilskud fra kommunen efter reglerne i lov om aktiv socialpolitik.

Landsrettens dom blev, som bekendt, herefter stadfæstet af Højesteret.

I nærværende sag med L.D. blev hans arbejdsskade anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen den 17. november 1999, på hvilket tidspunkt han ligeledes opfyldte betingelserne for at få tilkendt en førtidspension, i stedet for at søge pension ønskede L.D. vi-

dest muligt at forsørge sig selv, hvilket ikke bør komme ham til skade pensionsmæssigt, selvom Industriens Pension i forsikringsvilkårene har fået indført en passus om fleksjob."

Selskabet har i skrivelse af 21/7 2004 til nævnet bl.a. anført, at det opfatter, at repræsentanten mener, at selskabet bør udbetale invalidepension og børnepension pr. kulance. Selskabet henviser til, at Højesterets dom af 21/11 2003 vedrører et konkret forsikringsselskabs konkrete forsikringsbetingelser, og at afgørelsen må anses som en fortolkning af netop de konkrete forsikringsbetingelser. Dommen kan derfor ikke udstrækkes til at gælde generelt for forsikringer mod erhvervsevnetab. Selskabet fastholder, at betingelserne for at få udbetalt invalidepension og børnepension samt tilkendt bidragsfritagelse ikke er opfyldt.

Forsikringsbetingelserne gældende før 1/3 2004 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 1 Forsikringens oprettelse og ikrafttræden**

Forsikringen oprettes ved indberetning fra en arbejdsgiver vedrørende betaling af bidrag for en eller flere ansatte i henhold til kollektiv overenskomst, aftale eller lignende. Indberetning skal ske efter Industriens Pensions anvisninger.

…

§ 7 Invalidepension og bidragsfritagelse

Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidepension og/eller bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2

Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.

Stk. 3

Det er en betingelse for retten til invalidepension og/eller bidragsfritagelse, at bidragsbetalingen er ophørt, og at medlemmet ikke er ansat i et fleksjob.

…

§ 9 Børnepension

Børn og stedbørn, som var optaget til forsørgelse i forsikringstagerens hjem på tidspunktet for forsikringstagerens pensionering eller dødsfald, er berettiget til den i pensionsbeviset fastsatte børnepension. For børnepension, der udbetales ved forsikringstagerens invaliditet, gælder bestemmelsen i § 7, stk. 6."

Af "Medlemspjece om Arbejdsmarkedspensionen" fremgår bl.a.:

"**Børnepension**

Hvis du får udbetalt invalidepension, får dine børn under 21 år børnepension, hvis det står på Pensionsbeviset."

Forsikringsbetingelserne gældende efter 1/3 2004 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 9 Børnepension**

Børn og stedbørn, som var optaget til forsørgelse i forsikringstagerens hjem på tidspunktet for forsikringstagerens pensionering eller dødsfald, er berettiget til den i pensionsbeviset fastsatte børnepension. For børnepension, der udbetales ved forsikringstagerens invaliditet, gælder bestemmelsen i § 7, stk. 3 og 6."

Nævnet udtaler:

I henhold til de forsikringsbetingelser, der var gældende på tidspunktet for selskabets skrivelse af 23/2 2004, finder nævnet, at selskabet har været berettiget til - som betingelse for udbetaling af invalidepension og bidragsfritagelse, at stille krav om at bidragsbetalingen var ophørt, jf. forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 3.

Idet nævnet kan lægge til grund, at bidragsbetalingen ikke er ophørt, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale invalidepension og bidragsfritagelse.

I relation til klagerens ret til børnepension finder nævnet, at forsikringsbetingelsernes § 9, der angiver betingelserne herfor, nok kunne være formuleret klarere, men at det dog med tilstrækkelig tydelighed fremgår, at retten til børnepension er betinget af, at forsikringstageren selv pensioneres. Da dette som anført ikke er tilfældet, har selskabet været berettiget til også at afslå at yde børnepension.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen