714/04

Den 15. december 2005 blev i sag nr. 64.018:

xxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

og

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Danica Pension og Nordea Pension, påstår ved sin advokat selskaberne tilpligtet at udbetale tidsubegrænsede ydelser.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"De indklagede selskaber påstås at anerkende, at klager er berettiget til en tidsubegrænset ydelse.

Klager har været igennem et årelangt sygdomsforløb, som den 25. februar 2004 førte til bevilling af pension i medfør af Lov om Social Pension § 20 …

Begrundelsen var blandt andet, at klagers arbejdsevne ikke kunne forbedres ved aktivering, revalidering, behandling eller andre foranstaltninger.

…

Det gøres gældende,

at der foreligger sådanne helbredsmæssige oplysninger, som dokumenterer varig nedsættelse af erhvervsevnen med 2/3, således som også vurderet af kommunen,

at klagers helbredsmæssige situation forværres psykisk, hvis han hvert hele eller halve år skal genoptage sagerne med forsikringsselskaberne,

at de indklagede selskabet har en uskreven forpligtelse til at foretage en kvalificeret vurdering af, hvor længe klager er sygemeldt,

at klager har krav på en permanent tidsubegrænset afgørelse fra de indklagede selskaber.

…

Klager skal endvidere henvise til afgørelsen U2004.374H."

Det fremgår af sagen, at klageren er bevilget førtidspension med virkning fra den 1/3 2004.

Danica Pension har i skrivelse af 21/6 2004 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsforløb forkortet**

Den 25. august 2003 og den 12. september 2003 modtager vi en skadeanmeldelse og en lægeattest, hvoraf det fremgår, at O.R.N. [klageren] har været sygemeldt siden den 27. marts 2003 på grund af søvnapnø og hjerteflimmer.

På baggrund af oplysningerne bevilger vi præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karensperiodens udløb den 27. juni 2003 til den 1. april 2004.

Vi modtager journaloplysninger, oplysninger fra den behandlende psykolog, oplysninger fra egen læge og oplysninger fra Å. Kommune.

Alle oplysningerne bliver forelagt vores lægekonsulent, som vurderer, at O.R.N.'s længerevarende erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre. Han mener dog, at

prognosen er usikker, hvorfor han gerne vil foretage en ny vurdering af erhvervsevnen om 2 år.
Vi oplyser dette til O.R.N. den 24. februar 2004 og forlænger samtidig præmiefritagelsen og udbetalingen ved tab af erhvervsevne til den 1. april 2006.

Den 4. marts 2004 modtager vi en kopi af O.R.N.'s pensionskendelse.

Vi skriver til O.R.N. den 15. marts 2004. at vi fortsat ønsker at foretage en ny vurdering af hans erhvervsevne i foråret 2006.

Forsikredes klage
O.R.N. klager over, at vi ikke har bevilget præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, til forsikringen udløber.

Danica Pensions afgørelse
Hvis O.R.N. havde henvendt sig til Danica Pension, inden han klagede til Ankenævnet for Forsikring, ville vi have oplyst, at bevillingen af præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne to år frem ikke nødvendigvis er ensbetydende med, at præmiefritagelsen og udbetalingen vil stoppe i 2006.

Vi vil omkring foråret 2006 skrive til O.R.N. for at få vurderet, om hans helbredstilstand er uændret. Dette skyldes, at vi fortsat mener, at prognosen er usikker og der er mulighed for bedring af tilstanden. Hvis helbredstilstanden er den samme om to år, vil præmiefritagelsen. og udbetalingen selvfølgelig blive forlænget.

Der er intet til hinder for, at vi allerede nu bevilger til forsikringen udløber. Vi gør dog opmærksom på, at hvis der sker ændringer i helbredstilstanden, kan det betyde, at O.R.N. ikke længere har ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, eller at udbetalingen bliver nedsat til det halve. Det er derfor vigtigt, at han orienterer os om ændringer."

Nordea Pension har i skrivelse af 22/6 2004 til nævnet bl.a. anført:

"**Hændelsesforløb**

O.R.N. har haft præmiefritagelse og fået udbetalt invalidepension fra 27. juni 2003 til 1. marts 2004. 1 februar 2004 rykkede vi forsikrede for den lægeattest, som skulle være indsendt til brug for ny vurdering. I stedet modtog vi den 26. februar 2004 et brev fra forsikrede, vedlagt en kopi af ressourceprofil udfærdiget i Å. Kommune (bilag ..). Den 28. februar 2004 modtog vi et nyt brev fra forsikrede, hvor han oplyste, at han var tilkendt førtidspension, og havde vedlagt kopi af pensionskendelsen (bilag ..).

Vi skrev til Å. Kommune og bad om kopi af de lægelige og sociale oplysninger, der lå til grund for tilkendelsen af førtidspension. Samtidig forlængede vi præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension til 1. september 2004, medens vi ventede på oplysningerne fra kommunen.

Den 2. april 2004 blev vi ringet op af en sagsbehandler fra Å. Kommune, som oplyste, at de havde sendt oplysningerne til O.R.N., så han selv kunne sende dem videre til os. Vi har endnu ikke modtaget oplysningerne fra forsikrede og har derfor ikke kunnet afgøre, hvor lang tid præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension kan bevilges.

Konklusion

I Nordea Liv & Pension foretager vi en selvstændig vurdering af den enkelte sag, som er uafhængig af det offentlige. Vurderingen foretages på grundlag af alle de indkomne oplysninger og i henhold til forsikringsbetingelserne. Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabet til enhver tid kan kræve dokumentation for at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder, og der står intet om, at ydelserne skal fortsætte tidsubegrænset. Offentlig førtidspension giver ikke i sig selv ret til ydelser fra os.

Først når vi modtager de oplysninger vi venter på, kan vi afgøre hvor lang en periode ydelserne kan fortsætte."

I skrivelse af 25/8 2004 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"I ovennævnte sag fremsender jeg til brug for afgørelsen i ovennævnte sag kopi af skrivelse fra PFA Pension af den 2. juli 2004 med en ubetinget og tidsubegrænset tilkendelse af invalidepension og præmiefritagelse indtil den 1. maj 2021.

Med tilkendelsen følger også en bemærkning om, at der tages forbehold for ændringer i den helbredsmæssige situation hos forsikringstager.

Det, som forsikringstager ønsker, er en tilsvarende anerkendelse fra Nordea og Danica i den verserende klagesag.

Forsikringstager er tilkendt pension ud fra en vurdering om, at hans helbredsmæssige situation i et mere varigt perspektiv er begrænset i et sådant omfang, at han ikke kan arbejde længere."

Forsikringsbetingelserne for Danica Pension indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Varigt tab af arbejdsevne**

…

Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til 1/3 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtig personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egne er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

…

Har forsikrede modtaget udbetaling efter reglerne om varigt tab af arbejdsevne, men arbejdsevnen genvindes i en sådan grad, at forudsætningen for udbetalingen ikke længere er til stede, ophører udbetalingen. Selskabet kan til enhver tid kræve doku-

mentation for, at forsikrede opfylder betingelserne for at få forsikringsydelsen udbetalt. Udbetalingen ophører i alle tilfælde ved forsikringens ophør."

Forsikringsbetingelserne for Nordea Pension indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 6. Invaliditet**

…

Stk. 2

Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden, at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 3

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

…

Stk. 5

Selskabet kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder. Selskabet kan forlange de oplysninger, det anser for nødvendige til bedømmelse heraf.

…

Stk. 7

Selskabet kan gøre ret til fortsat præmiefritagelse respektive fortsat udbetaling af invalidepension betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig førtidspension, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder.

…

Livsforsikring

…

§ 4 Invaliditetsydelser

…

7. 64.018

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

…

Dokumentation for invaliditet. Selskabet kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder. Selskabet kan forlange de oplysninger, det anser for nødvendige til bedømmelse heraf.

…

Selskabet kan gøre retten til fortsat præmiefritagelse respektive fortsat udbetaling af invalidepension betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig invalidepension, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at selskaberne - under henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - er berettiget til løbende at vurdere klagerens helbredstilstand og således tidsbegrænse bevillingen af forsikringsydelserne som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson