714/04

Den 15. december 2004 blev i sag nr. 64.020:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Købstædernes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at dække udgifterne til lovliggørelse af afløb i ejendommens baderum.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der ikke er opstået en dækningsberettigende skade i forsikringstiden.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/9 2003 anmeldte "overstøbning på gulvafløb". Klageren vedlagde i den forbindelse en side fra en tilstandsrapport udarbejdet den 15/7 2003 hvoraf det fremgår, at den bygningssagkyndige havde givet gulvafløbene karakteren K3 [Kritisk skade] med bemærkning om, at der var "overstøbning på gulvafløb i baderum på 1. sal samt i stueplan". De skønnede priser til udbedring og tætning af overstøbningerne havde den bygningssagkyndige anslået til 8.000 kr. ekskl. moms.

Forholdene blev den 4/11 2003 besigtiget af selskabets taksator, som konstaterede, at gulvafløbene er udført med ret stor afstand mellem selve afløbsskålen og risten i gulvet, og at afstanden var udfyldt med beton og uden afstandsstykke. Efter besigtigelsen afviste taksatoren de anmeldte skader under henvisning til, at gulvafløbene ikke var udført korrekt, og at forsikringen ikke dækkede skader som følge af forkert udførelse.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet bl.a. anført, at baderummene var blevet bygget for 22 år siden, og at der ifølge den bygningssagkyndige ikke var tale om konstruktionsfejl.

Selskabet har over for nævnet beklaget, at de fejlagtigt har omtalt gulvafløbene som fejlkonstruerede. Selskabet fastholder imidlertid, at der ikke er opstået en dækningsberettigende skadebegivenhed i forsikringstiden. Således anfører selskabet i skrivelse af 25/5 2004 bl.a.:

> "At konstruktionen er uhensigtsmæssig og ikke længere tillades anvendt ved nybyggeri, idet beton er et porøst materiale, der ikke er 100 % vandtæt, betyder imidlertid ikke, at der er tale om en skade i forsikringsmæssig forstand.
>
> Rørskadeforsikringen dækker skade i form af utætheder i de forsikrede rør og ledninger, forudsat at disse er opstået i forsikringstiden og ikke skyldes fejlkonstruktion, materialefejl eller forkert udførelse, jf. forsikringsvilkårenes punkt 762.10, 763.10 og 763.13.
>
> Der er ikke konstateret utætheder i form af vandskader i forbindelse med de omtalte afløb, hvorfor det er vor opfattelse, at disse er tætte, når bortses fra porøsitet, der naturligt måtte være i betonen.
>
> Vi må således fastholde, at der ikke er sket skade i forsikringsmæssig forstand, hvorfor vi ikke kan betale for ændring er gulvafløbene."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 17/9 2004 at der endnu ikke er iværksat undersøgelse vedrørende eventuelle utætheder, og at udgifterne til en sådan undersøgelse i givet fald vil koste det samme som en lovliggørelse af afløbene.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**760 RØRSKADEFORSIKRING FOR SKJULTE RØR**
>
> **761 Hvilke genstande dækkes?**

61.10 Forsikringen omfatter skjulte vand-, varme-, gas-, nedløbs- og afløbsrør, olieledninger og skjulte elkabler til brug for opvarmning, som findes i og under de forsikrede grundmurede bygninger.

761.11 Ved skjulte rør forstås rør, der er indstøbt i eller skjult under gulve, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum og lignende permanent lukkede rum.

…

762 Hvilke skader erstattes?

762.10 Udgifter til reparation af utætheder i de forsikrede rør og ledninger samt fejl på de forsikrede kabler.

…

763 Hvilke skader erstattes ikke?

763.10 Skade, som er sket, inden punkt 760 er trådt i kraft.

…

763.13 Skade, der skyldes fejlkonstruktion, materialefejl eller forkert udførelse, når årsagen til skaden kan henføres hertil."

Nævnet udtaler:

Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagen og har under henvisning til det af selskabet anførte og til de gældende forsikringsbetingelser ikke fundet grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson