718/05

Den 3. marts 2005 blev i sag nr. 64.022:

xxxxxx xxxxxxx
xxx xxxx xxxxxxxx xxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ungdomsforsikring med bl.a. ferierejsedækning i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et tyveri af en kuffert.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte tyveriet via selskabets internetside den 4/2 2003 kl. 00.58. Af anmeldelsen fremgår det bl.a., at tyveriet havde fundet sted den 31/1 2004 ca. kl. 11.00 foran en lejebolig ved Les 2 Alpes i Frankrig, og at der var blevet stjålet værdier til en samlet pris af ikke under 22.000 kr.

Selskabet har til sagen oplyst, at klageren efterfølgende oplyste til selskabets taksator, at han havde været på skiferie i Frankrig, og at han på turens sidste dag havde fået stjålet sin kuffert. Han havde sammen med sine rejseledsagere været i færd med at rømme den feriebolig, som de havde været indkvarteret i under ferieopholdet. Han havde derfor båret sin kuffert ned og stillet den i et garageanlæg, hvor den var uden opsyn, mens han var løbet op i lejligheden igen for at hente sine ski. Da han 10 minutter sene-

re var returneret, var kufferten forsvundet. Han havde videre oplyst, at han ikke havde anmeldt forholdet til politiet.

I skrivelse af 20/2 2004 til klageren meddelte selskabet, at det ikke kunne betale erstatning i sagen, idet han ikke havde anmeldt tyveriet til politiet, og at han efter selskabets opfattelse ikke havde udvist agtpågivenhed ved at lade en kuffert stå i en garage.

På baggrund heraf fremkom klageren i skrivelse af 27/2 2004 til selskabet med en uddybende beskrivelse af hændelsesforløbet omkring tyveriet. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Om formiddagen skulle vi forlade lejligheden, som vi har boet i hele ugen. Jeg begyndte med at bære bagage ned, mens de andre tog det sidste tjek af lejligheden. Jeg startede med at tage min egen kuffert ned, som er stor og tung. Kufferten bar jeg ned af trappen, og jeg placerede den i et indhak ved udgangen til parkeringskælderen. Indhakket ved udgangen til parkerings kælderen er ikke et sted, hvor der forefindes eller kommer mange mennesker, derfor forventede jeg ikke, at nogen vil se min kuffert inden for det næste stykke tid. Vi ville have samlet bagagen ved parkeringskælderen, så vi hurtigt kunne fa' vores ting ind i en taxa. Taxaen skulle transportere vores bagage til afhentningsstedet et stykke væk, hvor der var mulighed for at aflåse sine ting.
>
> Efter at have placeret kufferten i indhakket begav jeg mig op af trappen - for at hente mine ski og støvler - i forventning om, at mine venner var på vej ned med deres bagage. Da jeg kom op igen, var mine venner imod min forventning stadig i gang med at tjekke lejligheden. Efter at have skyndet på dem, var vi nogle minutter senere på vej ned med resten af bagagen. Da jeg kom ned til indhakket, var min kuffert væk.
>
> Jeg tjekkede det omkringliggende område for min kuffert men uden held. Før jeg kunne fortsætte min søgen, blev vi dog nødsaget til at få placeret resten af bagagen i det aflåste rum. Da vi ikke kunne få fat på en taxa, blev vi nød til selv at bære bagagen hele vejen til det aflåste rum, som ligger et stykke højere i terrænet - dette tog en del tid.

Efter dette gik jeg tilbage til ejendommen for at se, om jeg kunne finde min kuffert. Jeg kunne af gode grunde ikke melde det til politiet, før jeg var sikker på, at kufferten faktisk var stjålet. Jeg ville derfor først snakke med ejendomsudlejningskontoret, da det kunne være at noget af oprydnings- eller skraldepersonalet havde fjernet kufferten. Men da kl. var omkring 11.40, og alt på dette tidspunkt er middagslukket - undtagen restauranter og cafeer - tog jeg op og stod på ski i 1-1½ time. Jeg så ingen grund til, at jeg ikke kunne gøre dette, da jeg alligevel ikke kunne fortage mig andet for at finde min kuffert.

Efter at have stået på ski gik jeg ned til udlejningskontoret, som ikke havde hørt noget om min kuffert. Herefter gik jeg ned til området ved udlejningsejendommene og fandt noget renoveringspersonale, som heller ikke havde hørt eller set noget. Jeg blev enig med dem i, at den højst sandsynligt var blevet stjålet.

Der gik meget tid med at gå rundt og snakke med de ovennævnte mennesker, da lokaliteterne var placeret langt fra hinanden; og der var på dette tidspunkt kun lidt under en time til afgang, hvorfor jeg ikke turde risikere at misse min tur hjem, for at melde kufferten som stjålet hos det lokale politi. Jeg besluttede mig derfor for at tage hjem uden min kuffert og uden en anmeldelse.

Jeg mener ikke, at det med rimelighed kunne forlanges af mig, at jeg skulle have meldt det til politiet, da dette på alvorlig vis ville have bragt mig i en situation, hvor jeg kunne risikere at komme for sent til min bus hjem til Danmark. Jeg er dog stadig indstillet på at anmelde tyveriet af min kuffert til politiet, hvis dette skulle være nødvendigt. Jeg er dog ikke helt sikker på, hvordan jeg kan gøre det fra Danmark af (jeg kan ikke et ord fransk).

Jeg mener heller ikke, at jeg har udvist manglende agtpågivenhed ved at stille min kuffert i indhakket ved udgangen til parkeringskælderen i nogle få, minutter, bl.a. fordi jeg gik ud fra, at mine venner var på vej ned til den, mens jeg var på vej op for at hente min resterende bagage."

I skrivelse af 31/3 2004 til klageren fastholdt selskabet afgørelsen, idet selskabet lagde til grund, at klageren havde udvist grov uagtsomhed ved at lade kuffert være uden opsyn i en periode, mens han havde været oppe i lejligheden. Selskabet henviste til ankenævnskendelse nr. 58.661.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at selskabet skal dække hans tab.

l selskabets skrivelse af 2/6 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Ifølge FAL § 18, stk. 2, 1. pkt kan erstatningen nedsættes eller bortfalde, såfremt den sikrede har fremkaldt en forsikringsbegivenhed ved grov uagtsomhed.

Efter vores opfattelse har den udviste adfærd fra vores forsikringstagers side indebåret en så indlysende fare for det indtrådte tyveri.

Vi lægger herved vægt på:

- at forsikringstager har efterladt sin kuffert - indeholdende effekter af betydelig værdi - i et garageanlæg uden opsyn
- at forsikringstager efterlader kufferten i en tidsperiode af 10 minutter, hvilket han efterfølgende ændrer til et par minutter
- at det forekommer påfaldende, at forsikringstager i sin uddybende redegørelse ligeledes tilpasser sin forklaring med hensyn til kuffertens placering til en særligt afsondret placering
- at netop placeringen i et garageanlæg fremmer muligheden for, at kufferten hurtigt og nemt kan skaffes af vejen af gerningsmanden
- at forsikringstager kunne være returneret til sin kuffert straks, da han finder ud af, at hans rejseledsagere ikke er på vej ned med det samme

Oprindeligt har vi afvist at yde erstatning til vores forsikringstager, men efter en revurdering af sagen, er vi imidlertid indforstået med alene at foretage en afkortning i erstatningen med 50 %. For en god ordens skyld skal vi bemærke, at vi endnu ikke har taget stilling til kravets størrelse."

Klageren har i skrivelse af 15/6 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Den 3. februar påbegynder jeg min anmeldelse af tyveriet på Codans hjemmeside. Jeg vælger at anmelde den som 'Rejsegods', da det lyder mest oplagt. Jeg udfylder med stor omhyggelighed alle felterne som siden fortæller mig, dog er der intet felt hvor jeg skal beskrive hændelsen.

Et par dage efter modtager jeg et brev med følgende tekst:
'Vi henviser til den indsendte skadesanmeldelse angående overnævnte skade og beder dig i den anledning kontakte undertegnede for at aftale om opgørelse af skaden.'

Hvilket gav mig anledning til at tro, at Codan havde accepteret at dække skaden. Jeg regnede derfor med, at mødet blot var en formalitet og jeg lagde derfor sagen bag mig.

Mødet med forsikringsmanden finder sted 8 til 12 dage efter jeg har modtaget brevet. Jeg har dog ikke modtaget nogen papirer på det, så jeg kan ikke huske datoen. Mødet med forsikringsmanden bliver fastsat til en morgen/formiddagen. Forsikringsmanden møder op på min adresse - dog over en time for tidligt (mens jeg stadig sov). Vi påbegyndte mødet med det samme, og efter han finder ud af, at min kuffert ikke var mistet i et fly, tog eller en bus, måtte jeg forklare ham sagen. Men da jeg dagen og natten inde havde arbejdet på et projekt, var jeg ikke just forberedt på at holde det store foredrag.

Jeg husker selvfølgelig ikke alle ordene der faldt på mødet, men jeg kan huske, at jeg var meget kortfattet pga. den bratte opvækning. De ting som jeg specifikt kan huske er, at jeg nævnte placeringen af kufferten under tyveriet, hvor jeg sagde ved ind- eller udgangen til parkeringskælderen under ejendommen. En anden ting var tidsrummet hvor kufferten var uden opsyn, hvor jeg sagde '5 til 10 minutter'. Ud over det fortalte jeg ham, hvad jeg havde foretaget mig derefter og ind til min afrejse. Alt dette er beskrevet i min uddybede beskrivelse af hændelsen.

Mine kommentarer til Codan Forsikrings brev til Ankenævnet for Forsikring.

Jeg har kun kommentarer til de sidste 2 afsnit af brevet fra Codan. Jeg er uenig i, at jeg skulle have udvist adfærd, som har indebåret en 'indlysende fare for det indtrådte tyveri'.

Codan lægger vægt på, at jeg har efterladt min kuffert i 10 minutter. Dette har jeg dog aldrig meddelt - jeg sagde, som beskrevet ovenfor, '5 til 10 minutter'. Ud over dette mener de, at jeg har ændret min forklaring til 'et par minutter'.

Dette postulat er dog ikke til at få øje på i min uddybende beskrivelse til Codan. Hvornår jeg ellers skulle have udtalt 'et par minutter', har Codan ikke forklaret noget om.

Da jeg skrev mit resume af hændelsen, har jeg selvfølgelig gennemtænkt situationen og har derefter præciseret det til 'nogle minutter' - dog ikke til 'et par minutter', som påstået af Codan.

Forskellen i ordvalget er af stor betydning. 'Nogle' er et vidt begreb, men i min sammenhæng har jeg ment 3 til 8 minutter. Definitionen af nogle er bare flere end en eller et. Derimod er definitionen af et par altid 2, et par bliver dog også brugt tidsmæssigt som 2 til 4 minutter.

Codan mener også, at jeg har tilpasset min forklaring med hensyn til placeringen af kufferten under tyveriet. Jeg har efter min mening ikke tilpasset noget. Jeg vedholder stadig, at min kuffert stod ved udgangen til kælderen. Jeg har dog præciseret, at jeg placerede den i et indhak ved udgangen, hvor det kun er folk, der benytter denne opgang, der har mulighed for at se den.

Jeg mener derfor ikke, at mine uddybninger på nogen måde er i strid med min tidligere afgivne forklaring.

Som modspil til Codans påstande, kan jeg dog sige, at det er meget påfaldende, at Codan har fundet det nødvendigt direkte at ændre på min forklaring - især når alle parter har mit referat på skrift."

Hertil har selskabet i skrivelse af 30/6 2004 til nævnet anført:

"Indledningsvis skal vi bemærke, at vi ved vores afgørelse - i overensstemmelse med praksis fra Ankenævnet - har lagt vægt på forsikringstagers oprindelige forklaring, jf. bilag B - AK 60.048 og AK 59.650.

Vi skal dog hertil føje, at uagtet om 'nogle minutter' skal forstås som 3-8 minutter er det fortsat vores opfattelse, at det må betegnes som groft uagtsomt, at forsikringstager i den konkrete situation har efterladt en kuffert i et garageanlæg uden opsyn, jf. bilag C - AK 59.810.

Under henvisning hertil skal vi fastholde vores tidligere trufne afgørelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4 Hvad gør De, hvis der sker en skade?**

4.1

…

Tyveri og hærværk skal desuden anmeldes til politiet med det samme."

Selskabet har ikke i forsikringsbetingelserne forbeholdt sig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag at kunne lægge til grund, at klagerens kuffert har stået uden opsyn ved udgangen til parkeringskælderen i nogle minutter.

Nævnet finder, at klagerens anbringelse af sin kuffert til en værdi af ikke under 22.000 kr. ved udgangen til parkeringskælderen, hvortil der var umiddelbar adgang for andre end forsikringstageren, har indebåret en så indlysende fare for tyveri, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, 1. pkt., har været berettiget til at afkorte erstatningen med 50 % som sket.

Herefter, og idet nævnet i øvrigt bemærker, at klageren ikke som angivet i forsikringsbetingelsernes punkt 4.1 har anmeldt tyveriet til politiet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Underskrevet i formandens fravær

Henning Jønsson
direktør