719/05

Den 2. marts 2005 blev i sag nr. 64.025:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt stormskade på den forsikrede ejendoms garage.

Selskabet har afvist at dække udgift til udskiftning af taget på garagen, men har dækket en følgeskade opstået på gipsplader og mineraluld opstået på grund af utæt tag.

Det fremgår af sagen, at klageren den 4/2 2004 telefonisk anmeldte, at hun den 3/2 2004 havde fået en stormskade på sit garagetag. En taksator besigtigede skaden den 19/2 2004 og skrev den 20/2 2004 således til klageren:

"**Derfor kan vi ikke dække din skade**

Ved besigtigelse af skader hos dig den 17.09.2002, henviste du til en vandgennemtrængning på din garages flade paptag. Garagen der er delt i 2 rum under samme tag, havde skade i det ene rum, hvor en del isolering og gipspladeloft var faldet ned. Efterfølgende er der pålimet tagpap over stedet, men det er stadig utæt. Nu er der også vandgennemtrængning i det andet rum, hvilket har medført at en 60x180 cm loftsgipsplade og isolering er faldet ned. Du nævnte at vandet strømmede ned fra hullet der stadig er meget opfugtet.

Forsikringen dækker anden skade der pludselig påføres bygningen.

At der sker vandgennemtrængning af paptage og opfugter underliggende dele, er ikke en pludselig skade og derfor kan skaden ikke dækkes af forsikringen."

Selskabet har fremlagt billeder af den forsikrede ejendom. Billederne er dateret 20/7 2000. Selskabet har anført, at billederne er taget i forbindelse med taksators besigtigelse i foråret 2004, og at dateringen på billederne skyldes, at taksator havde forkert datoindstilling på sit kamera. Selskabet har oplyst, at selskabets taksatorer først fik udleveret den type kameraer i 2001/2002. Klageren har gjort gældende, at billederne af garagetaget er taget i forbindelse med en tidligere skade i 2002 og intet har med den nu anmeldte stormskade at gøre. Klageren er af den opfattelse, at selskabet har "fiflet" med billedmaterialet, hvilket bestyrkes af, at klageren ikke tidligere har kunnet få billederne udleveret. Klageren har endvidere anført, at et fotofirma har oplyst, at et digitalkamera af sig selv opdaterer til rette dato.

Nævnet har fået forelagt den omfattende korrespondance mellem parterne.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at skaden på garagen skyldes en dækningsberettigende stormskade og udbetale et rimeligt beløb til dækning af skaden. Klageren står uforstående over for, at selskabet benægter, at der har været en stormskade, men alligevel dækker følgeskaden. Klageren har bestridt, at taget i garagen var utæt og har gjort gældende, at skaden opstod i forbindelse med stormen.

Klageren har påpeget, at hun ikke ville sætte sin nye bil i garagen, hvis taget var utæt. Klageren har endvidere påpeget, at selskabet har anerkendt, at der er tale om en skade, idet selskabet har udbetalt erstatning for den skadede bil.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 17/6 2004 anført:

"Ved besigtigelsen kunne vor taksator konstatere, at noget af det indvendige garageloft var faldet ned. Årsagen til dette var ikke stormen, men derimod at fugt var

trængt gennem det nedslidte paptag. Dette havde bevirket at gipsen var blevet opløst omkring de søm, der holdt pladerne, således at disse var faldet ned.

I henhold til vilkårene for Boligforsikring Hjem og hus dækker forsikringen anden skade, der pludselig påføres det forsikrede. I ordforklaringen står der anført, at der ved 'anden skade' forstås en fysisk beskadigelse af det forsikrede, hvor årsagen er en pludselig udefra kommende påvirkning fx vand- og stormskade. Her dækkes både den direkte skade og følgeskaden. Ved andre skader, hvor årsagen ikke består i en pludselig udefra kommende påvirkning dækker forsikringen således ikke. Dog dækkes den følgeskade, der måtte ske på grund heraf.

Da skaden ikke skyldes storm, men derimod at taget havde været utæt kunne vi ikke betale erstatning for udskiftning af taget. Derimod kunne der betales erstatning for den følgeskade, der var opstået på grund af det utætte tag på garagen.

Denne følgeskade bestod i skade på 2 gipsplader og 5 m² mineraluld. Med tillæg af arbejdsløn til tømreren blev erstatningen for dette opgjort til i alt 1.743 kr. Dette beløb blev fremsendt i erstatning til forsikringstageren."

Selskabet har i skrivelse af 12/7 2004 supplerende anført, at der ikke kunne konstateres skader på garagetaget som følge af stormen, men at der derimod var utætheder i samlinger på tagpappet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**2. Anden bygningsskade og tyveri**

Anden skade*, der pludseligt påføres det forsikrede og som ikke er undtaget i vilkårene."

Af ordforklaringen i forsikringsbetingelserne fremgår:

" **Anden skade**

Ved 'Anden skade' forstås en fysisk beskadigelse af det forsikrede, hvor årsagen er en pludselig udefra kommende påvirkning. Fx vand- og stormskade, nedstyrtning, væltning, el-svigt, færdsels- og hærværksskade. Her dækkes både den direkte ska-

de og følgeskaden. Ved andre skader, hvor årsagen ikke består i en pludselig udefra kommende påvirkning, dækker forsikringen således ikke. Dog dækkes den følgeskade, der måtte ske på grund heraf."

Nævnet udtaler:
En forsikringstager, der vil gøre et krav gældende mod sit forsikringsselskab, har bevisbyrden for, at den anmeldte begivenhed skyldes en dækningsberettigende årsag. Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaderne på garagetaget skyldes stormen.

Herefter, og idet selskabet i overensstemmelse med de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har dækket følgeskaden,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
Udskriften bekræftes

Henning Jønsson